

연구보고 CR 2006-27

학교도서관 현황 조사·분석 및 성과측정에 관한 연구

연구책임자 : 최재황(경북대학교)

공동연구자 : 곽철완(강남대학교)

연구조원 : 신호석(경북대학교 대학원)

연구협력관 : 홍강표(교육인적자원부)



교육인적자원부
MINISTRY OF EDUCATION & HUMAN RESOURCES DEVELOPMENT



한국교육학술정보원

머 리 말

학교의 모든 시설과 그 속에서의 교육활동은 궁극적으로 학교 교육의 목표를 달성하기 위한 것입니다. 이러한 측면에서 학교도서관이 학교 교육의 목표를 달성하는 데 있어서 어느 정도 기여하고 있는지에 대한 평가는 중요하다고 할 수 있습니다. 학교 교육의 여러 가지 목표 중에서도 학업성취도는 가장 중요한 영역입니다. 특히 우리나라의 학교 교육과 사회 분위기 속에서 학업성취도는 매우 중요한 의미를 갖고 있습니다. 따라서 학교도서관이 학업성취도에 어떤 영향을 주는지, 어느 정도의 기여를 하고 있는지의 측정에 대한 과학적 연구는 학교도서관의 장기적인 발전을 위한 기초가 된다고 할 수 있겠습니다.

오늘날 학교도서관은 지식기반사회에 필요한 인재를 양성하고, 교육 혁신의 원리와 방법을 제공하는 핵심 수단이며, 세계 각국에서 추진하고 있는 교육 개혁의 핵심적인 원동력으로 부상하고 있습니다.

본 연구는 이러한 학교도서관의 역할 변화에 따라 우리나라 학교도서관의 현황을 과거와 비교하여 파악하고 외국의 학교도서관에 대한 학업성취도 측정방법 및 사례를 조사하여 우리나라에서의 바람직한 학교도서관 측정의 방향을 제시하고 있습니다. 어려운 여건 아래에서도 연구를 수행하느라 애쓴 연구진들의 노고에 따듯한 격려를 보냅니다.

2006년 12월

한국교육학술정보원

원장 

요 약

우리나라의 학교도서관은 2003년 학교도서관 활성화사업이 시작된 이래, 양적으로 급속하게 발전하였다. 학교도서관 중흥기를 맞이하여 학교도서관에 대한 장기적인 정책 방향 설정을 위한 체계적인 학교도서관 통계를 정비하고, 자기 주도적 학습공간의 역할을 충실히 하고 있는지에 대한 성과측정 연구가 필요한 시점이라 할 수 있겠다. 본 연구의 목적은 우리나라 학교도서관의 현황 파악과 외국의 학교도서관 성과에 대한 측정방법 및 사례를 조사하여 우리나라 학교도서관의 성과측정에 적용해 보는데 있다.

본 연구의 내용은 크게 세 부분으로 나누어진다. 첫째, 우리나라 학교도서관의 현재 상황과 변화 추이를 분석하고 둘째, 미국 학교도서관에서 학생들의 학업성취도 향상을 위해 어떠한 활동을 전개하고 있으며, 그 효과는 어떠한지를 문헌분석을 통하여 조사하며 마지막으로, 위의 두 조사를 통해서, 중·장기적으로 우리나라 학교도서관의 성과측정에 적용할 수 있는 방안 및 도구를 제시하는 것이다.

2006년 학교도서관은 총 11,016개 학교 중에서 10,015개 학교(90.9%)에 설치되었고, 사서교사 수도 2002년 164명에서 2006년에는 424명으로 증가하였다. 2006년 학교도서관당 장서 수는 7,393권이며, 학생 1인당 장서 수는 9.5권이였다. 2006년 1일 평균 학교도서관당 이용자 수는 116명이며, 대출자 수는 57명이다. 학교도서관 이용자의 50%정도가 학교도서관의 자료를 대출하고 있는 것이다. 1일 평균 학교도서관의 운영시간은 2002년의 3.6시간에서 2006년에는 5.2시간으로 증가하였다. 2006년 학교도서관을 활용하여 수업을 실시하는 학교도서관의 수는 8,112개로 전체 학교도서관의 81.0%를 차지하고 있었다. 2006년 학교도서관당 자료구입비는 8,127,000원이었고, 학생 1인당 자료구입비는 10,500원이였다.

전국의 학교도서관 설치율이 90%가 넘는 상황에서, 학교도서관 발전을 위한 방향으로 학교도서관의 성과측정은 매우 중요하다. 학교도서관의 성과측정은 최근 미국을 중심으로 활발하게 전개되고 있으며 본 연구는 미

국 학교도서관의 성과측정을 통하여 학생들의 학업성취도 향상과 학교도서관의 역할 관계를 집중적으로 분석하였다.

연구 결과 학교도서관은 학생들의 학업능력향상에 능동적인 영향을 미친다는 사실을 발견하였다. 미주리 주에서는 학생들의 학업능력향상에 영향을 미치는 요인들을 조사한 결과 학교도서관이 약 10%의 영향을 미친다는 사실도 발견하였다. 많은 주(州)의 연구에서 학교도서관이 활발하게 활동하는 학교의 학생들이 그러하지 못한 학교의 학생들에 비해 학업성적이 10% 이상 높게 나타난 것으로 보고된 것을 보면 학교도서관이 학생들의 학업능력에 밀접한 관계가 있음을 알 수 있다. 특히 학교도서관이 교과수업과 협동하여 정보자원에 대한 활용교육이 이루어질 때 학생들의 학업능력은 더욱 향상된다고 보고 있다.

학교도서관 성과에 대해서 본 연구가 초점을 맞춘 분야는 학생들의 학업능력 향상이다. 이에 본 연구에서는 학업능력 향상을 위한 학교도서관 체크리스트를 제시하였다. 체크리스트의 형태는 3개 분야 11개 질문으로 구성되어 있으며 각 질문에 대해 5가지 등급이 있다. 각 등급에는 질문에 해당하는 설명이 제시되어 있어 조사 응답자는 내용에 적합한 등급에 체크를 하는 방법이다. 이 방법은 학교도서관에서 무엇을 해야 하는지 그리고 응답자 자신이 근무하는 학교도서관 상황은 어떠한지, 어떤 차이가 있는지 파악할 수 있어 학교도서관의 발전을 위한 방안을 준비할 수 있는 계기가 될 수 있을 것이다.

차 례

I. 서론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	2
3. 연구의 내용	2
4. 연구의 방법	3
II. 학교도서관의 성과측정에 대한 문헌적 고찰	4
1. 국외	4
2. 국내	16
III. 우리나라 학교도서관의 발전추이(2002-2006)	19
1. 학교도서관 설치 비율	19
2. 사서교사	20
3. 학교도서관의 면적	21
4. 학교도서관의 자료	22
5. 학교도서관의 이용(1일 평균)	27
6. 학교도서관의 운영(1일 평균)	32
7. 학교도서관의 예산	34
IV. 미국 학교도서관의 성과측정 동향 및 방향	37
1. 배경	37
2. 학교도서관 기준	39
3. 학교도서관 통계	54
4. 학교도서관 평가	62
5. 미국 학교도서관의 성과측정	67
V. 우리나라 학교도서관의 성과측정 방향	85
1. Michael Eisenberg 교수와의 면담내용	85
2. 기본 틀	87

3. 측정 분야	90
4. 측정 방법	96
VI. 결론 및 제언	115
1. 결론	115
2. 제언	116
참고문헌	118
부록	124
가. Information Power의 학교도서관 목표	124
나. 학교도서관 통계 조사지 예(U.S Census Bureau)	125
다. 학교도서관 성과측정 조사지 예(Texas State)	142
ABSTRACT	155

표 목 차

<표 3-1> 학교도서관의 설치비율(2002-2006)	19
<표 3-2> 사서교사 수(2002-2006)	20
<표 3-3> 학교도서관의 면적(2002, 2006)	21
<표 3-4> 학교도서관당 장서 수(2002, 2006)	22
<표 3-5> 학생 1인당 장서 수(2002-2006)	23
<표 3-6> 학생 1인당 장서 수(2002, 2006)	24
<표 3-7> 학교도서관당 비디오 수(2002, 2006)	26
<표 3-8> 학교도서관당 전자매체 수(2002, 2006)	26
<표 3-9> 학교도서관당 이용자 수(2002-2006)	27
<표 3-10> 학교도서관당 이용자 수 비율(2002, 2006)	29
<표 3-11> 학교도서관당 대출자 수(2002-2006)	30
<표 3-12> 장서 대출자 수 비율(2002, 2006)	31
<표 3-13> 학교도서관당 대출 책 수(2002-2006)	31
<표 3-14> 1일 평균 학교도서관 운영시간(2002, 2006)	32
<표 3-15> 학교도서관 이용 수업실시 학교 수 비율(2002, 2006)	34
<표 3-16> 학교도서관당 자료구입비(2002, 2006)	35
<표 3-17> 학생 1인당 자료구입비(2002-2006)	36
<표 3-18> 학생 1인당 자료구입비(2002, 2006)	36
<표 4-1> 학교도서관 기준의 발전	43
<표 4-2> 텍사스 주의 학교도서관에서 이루어지는 활동	53
<표 4-3> 미국 통계청의 학교도서관 통계항목: 시설	59
<표 4-4> 미국 통계청의 학교도서관 통계항목: 전문인력	59
<표 4-5> 미국 통계청의 학교도서관 통계항목: 기술	60
<표 4-6> 미국 통계청의 학교도서관 통계항목: 장서 및 지출	61

<표 4-7> 미국 통계청의 학교도서관 통계항목: 이용시간, 운영 및 정책	61
<표 4-8> 미국 통계청의 학교도서관 통계항목: 정보활용능력과 협동	62
<표 4-9> 운영시간의 기준 이용 평가 예	64
<표 4-10> Lance의 학교도서관 성과측정 연구	69
<표 5-1> 학교도서관 성과측정 체크리스트(예): 운영 프로그램	98
<표 5-2> 학교도서관 성과측정 체크리스트(예): 도서관 관리	99
<표 5-3> 학교도서관 성과측정 체크리스트(예): 전담 인력	100

그림 목 차

<그림 3-1> 학교도서관의 설치비율(2002-2006)	20
<그림 3-2> 사서교사 수(2002-2006)	21
<그림 3-3> 학교도서관의 면적(2002, 2006)	22
<그림 3-4> 학교도서관당 장서 수(2002, 2006)	23
<그림 3-5> 학생 1인당 장서 수(2002-2006)	24
<그림 3-6> 학생 1인당 장서 수(2002, 2006)	25
<그림 3-7> 학교도서관당 비디오 수(2002, 2006)	26
<그림 3-8> 학교도서관당 전자매체 수(2002, 2006)	27
<그림 3-9> 학교도서관당 이용자 수(2002-2006)	28
<그림 3-10> 학교도서관 이용자 수 비율(2002, 2006)	29
<그림 3-11> 학교도서관당 대출자 수(2002-2006)	30
<그림 3-12> 장서 대출자 수 비율(2002, 2006)	31
<그림 3-13> 학교도서관당 대출 책 수(2002-2006)	32
<그림 3-14> 1일 평균 학교도서관 운영 시간(2002, 2006)	33
<그림 3-15> 학교도서관 이용 수업실시 학교 수 비율(2002, 2006)	34
<그림 3-16> 학교도서관당 자료구입비(2002, 2006)	35
<그림 3-17> 학생 1인당 자료구입비(2002-2006)	36
<그림 4-1> 학교도서관 발전의 3대 축	38
<그림 4-2> 미국 학교도서관 수의 변화(1953-2000)	55
<그림 4-3> 미국 학교도서관 설치율과 사서배치율의 변화 (1953-2000)	56
<그림 4-4> 미국 학교도서관 학생 1인당 장서 수의 변화 (1953-2000)	57
<그림 4-5> 미국 학교도서관 학생 1인당 자료구입비의 변화 (1953-2000)	58

<그림 4-6> 학생들의 독서 성적에 영향을 미치는 요인(미시간 주)	72
<그림 5-1> 학교도서관과 학생들의 학업성취도	88
<그림 5-2> 학교도서관 성과측정과 학생들의 학업성취도	88
<그림 5-3> 학교도서관 기준설정 과정	97

I. 서론

1. 연구의 필요성

우리나라의 학교도서관은 2003년 학교도서관 활성화사업이 시작된 이래, 양적으로 급속하게 발전하였다. 학교도서관 활성화사업의 취지에 맞추어 학교도서관 공간 확보와 장서확충에 우선을 두어 사업을 진행한 결과, 많은 학교도서관이 새로 설치되거나 기존의 공간이 확대 및 리모델링되고 도서관 소장 장서도 급속하게 증가하였다.

학교도서관 중흥기를 맞이하여 학교도서관에 대한 장기적인 정책 방향 설정을 위한 체계적인 학교도서관 통계를 정비할 필요가 있다. 학교도서관 통계는 학교도서관의 장기적 정책 설정을 위한 기본적인 자료이며, 학교도서관에 대한 양적인 변화 데이터로 학교도서관의 거시적 변화 흐름을 파악할 수 있으며, 이를 통하여 미래를 예측할 수 있다. 학교도서관에 관한 체계적인 통계자료를 수집하고 분석하는 작업이 필요한 시점이라 할 수 있겠다.

한편, 학교도서관의 내실화를 위한 선진 외국사례에 대한 연구도 요구된다. 학교도서관은 정보 소장 및 전달만을 위한 공간이 아니라, 학생을 포함한 학교 전 구성원들을 위한 자기 주도적 학습공간의 역할을 충실히 하기 위해서 외국의 학교도서관 성과 측정에 대한 조사가 필요하다. 최근 선진 외국의 학교도서관 성과 측정은 학업능력 향상을 강조하고 있어 우리나라 학교도서관의 커다란 지향점인 자기 주도적 학습의 효과 측정에 시사하는 바가 클 것이라 기대된다.

2. 연구의 목적

학교도서관 활성화 사업은 학교도서관의 현대화, 장서확충 지원, 학교도서관의 교육적 활용도 제고 등을 추진하여 왔다. 그 결과 학교도서관은 창의적 인재양성을 위한 자기 주도적 학습 공간이란 인식이 여러 분야에서 확산되고 있다. 학교도서관이 확산되고 활성화되면서 정부에서는 학교도서관의 효율적 활용을 위해 장기적인 발전 정책 수립이 필요하며 정책 수립의 기반이 되는 전국 학교도서관의 체계적인 운영 상황 조사가 요구되고 있다.

본 연구의 목적은 우리나라 학교도서관의 현황 파악과 외국의 학교도서관 성과에 대한 측정방법 및 사례를 조사하여 우리나라 학교도서관의 성과측정에 적용해 보는데 있다.

3. 연구의 내용

본 연구의 내용은 크게 세 부분으로 나누어진다.

첫째, 우리나라 학교도서관의 현황 및 추이 분석을 위하여 전국의 각급 학교도서관에서 수집된 교육인적자원부의 데이터를 활용하여 학교도서관의 현재 상황과 변화 추이를 분석한다. 구체적인 내용으로는 학교도서관 설치 비율, 사서교사 수, 학교도서관의 면적, 자료, 이용, 운영, 예산 등이 포함된다. 2002년부터 2006년까지의 데이터가 분석대상이다.

둘째, 미국 학교도서관에서 학생들의 학업성취도 향상을 위해 어떠한 활동을 전개하고 있으며, 그 효과는 어떠한지를 문헌분석과 전문가 인터뷰를 통하여 조사한다. 구체적인 내용으로는 학생들의 학업성취도 향상을 위하여 학교도서관이 어떠한 역할을 하고, 어떠한 변수들을 사용해야 하는지 등이 포함된다.

마지막으로, 위의 두 조사를 통해서, 중·장기적으로 우리나라 학교도서관의 성과측정에 적용할 수 있는 방안 및 도구를 제시한다.

4. 연구의 방법

학교도서관의 현황분석은 교육인적자원부로부터 전국 학교도서관(초·중·고, 국립, 특수 포함)의 원시 데이터(2006년 4월 1일 기준)를 받아 이를 분석하고, 이 결과를 관련 문헌과 비교하여 2002년부터의 우리나라 학교도서관의 발전추이를 분석한다. 2002년은 학교도서관 활성화 사업이 시작되기 바로 전년도에 해당된다.

미국 학교도서관의 성과측정에 대한 분석은 미국의 학교도서관 기준, 통계, 보고서 등을 포함한 관련문헌을 분석하고, 미국의 저명한 학교도서관 전문가와의 인터뷰를 통하여 우리나라의 바람직한 학교도서관 성과측정의 방향을 제시한다.

II. 학교도서관의 성과측정에 대한 문헌적 고찰

본 장에서는 학교도서관의 성과측정에 대한 연구를 국외와 국내로 나누어 살펴본다. 국외의 연구에서는 미국을 중점적으로 살펴보고, 여기에 호주와 캐나다의 연구도 간단히 살펴본다. 국내의 연구에서는 본 주제와 관련된 최근의 주요 연구결과를 중심으로 살펴본다.

1. 국외

가. 미국 16개 주의 연구 결과

미국 16개 주의 연구결과 요점¹⁾은 다음과 같다.

(1) Alaska(Lance, 1999)

- 정규직의 전문인력이 있는 중학교의 학생들이 그렇지 못한 중학교의 학생들보다 캘리포니아 학업성취능력시험(California Achievement Tests: CAT5)에서 평균 또는 평균이상 받은 학생이 거의 두 배였다.
- 학생들이 도서관 미디어 전문가(library media specialists)로부터 도서관 및 정보 활용능력 교육을 많이 받으면 받을수록, 시험성적도 높았다.

(2) Colorado(Lance, 1993; Lance 2000)

- 사회경제학적 요인을 통제한 상태에서 학교도서관 직원과 장서의 크기는 7학년의 아이오와 학업성취능력시험(Iowa Tests of Basic Skills:

1) Scholastic Library Publishing, School Libraries Work!,
http://librarypublishing.scholastic.com/content/stores/LibraryStore/pages/images/slsw_06.pdf
pp. 10-14, [cited 2006. 11. 5].

ITBS)의 읽기점수에서 21%의 중요한 효과를 나타내고 있다(1993).

- 일반교사와 협력이 활발하게 이루어지는 전담인력이 있는 초등학교의 학생들이 콜로라도 학업성취능력시험(Colorado Student Assessment Program: CSAP)에서 그렇지 못한 초등학교의 학생들보다 읽기 성적에서 21% 높았다(2000).

(3) Florida(Baumbach, 2002)

- 전문사서가 주당 60시간 또는 그 이상을 근무하는 초등학교의 학생의 경우, 60시간 이하로 근무하는 초등학교의 학생들보다 시험성적이 9% 높았다.
- 전문사서가 주당 60시간 또는 그 이상을 근무하는 중학교의 학생의 경우, 60시간 이하로 근무하는 중학교의 학생들보다 시험성적이 3.3% 높았다.
- 전문사서가 주당 60시간 또는 그 이상을 근무하는 고등학교의 학생의 경우, 60시간 이하로 근무하는 고등학교의 학생들보다 시험성적이 22.2% 높았다.

(4) Illinois(Lance, Rodney, and Hamilton-Pennell, 2005)

- 학교도서관의 유연성 있는 운영은 성공적인 학교도서관의 요인 중 하나이다.
- 11학년 고등학생의 ACT 점수는 도서관 미디어 전문가와 일반교사 사이의 협력이 클 때 가장 높았다.

(5) Indiana(Callison, 2004)

- 초등학교 학교도서관 미디어 전문가의 정년보장과 능력이 학생들의 유창한 언어발달의 중요한 예측요인이 된다. 학교도서관의 미디어 전문

가가 동일한 학교에서 정규직으로 최소한 3년 이상 있을 때 그리고 정보 접근과 관리 서비스가 뛰어날 때 6학년 학생들의 인디애나 주 시험 (Indiana Statewide Testing for Educational Progress: ISTEP) 모든 부분에서 평균이상이었다.

- 훌륭한 학교도서관 미디어 전문가와 프로그램은 보다 쾌적한 학습환경에 중요한 역할을 한다.
- 자격증을 갖춘 학교도서관 미디어 전문가가 정규직으로 근무할 때, 학교도서관 미디어센터는 다른 학교도서관 장서 및 공공도서관과 네트워크로 연결되고, 연방 기금을 확보하고, 전자자원 이용에 대해 보다 빈번하게 교육을 하고, 웹 사이트에서 최신의 관련된 전문 자원을 관리할 가능성이 높다.

(6) Iowa(Lance, 2002)

- ITBS 읽기점수에서 가장 높은 점수와 가장 낮은 점수를 받은 Iowa 초등학교를 비교해 보면, 가장 높은 점수를 받은 학교의 학생들은 가장 낮은 점수를 받은 학교의 학생들보다 도서관을 이용할 때 2.5배 더 많은 도서와 다른 자료를 이용했다.
- Iowa주의 읽기시험 점수는 학교도서관 프로그램의 개발과 더불어 올라간다. 학교도서관 프로그램의 개발과 시험점수 사이의 관계는 다른 학교 또는 지역사회 조건에 의해 설명되지 않는다.

(7) Massachusetts(Baughman, 2002)

- 각 학년에서, 도서관 프로그램을 가지고 있는 학교는 매사추세츠 학업 평가 시스템(Massachusetts Comprehensive Assessment System: MCAS)의 점수가 높았다.
- 초등학교와 중학교 수준에서, 학교도서관 프로그램을 가지고 있는 학

교 학생들의 MCAS 점수가 높았다.

(8) Michigan(Rodney, Lance, and Hamilton-Pennell, 2003)

- 미시간 주 학업평가 프로그램(Michigan Educational Assessment Program: MEAP)의 읽기 점수에서 가장 높은 점수를 받은 초등학교의 교사와 학생들은 가장 낮은 점수를 받은 학교의 교사와 학생들과 비교하여 유연성 있게 도서관을 방문하는 횟수가 4배 정도 많았다.
- MEAP 읽기시험 점수는 학교도서관 프로그램이 자격을 갖춘 학교도서관 미디어 전문가에 의해서 운영되는 정도에 따라 높았다.

(9) Minnesota(Baxter and Smalley, 2003)

- 미네소타 주의 3학년, 5학년, 8학년의 읽기 시험에서 평균 이상의 성적을 취득한 학생 66.8%의 학교에는 정규직으로 근무하는 학교도서관 미디어 전문가가 있었다.
- 미네소타 주의 초등학교와 중학교에서 학생들의 읽기 성과는 학생들이 학교도서관의 프로그램에서 보내는 시간의 증가와 관련이 있었다.
- 정규직 학교도서관 미디어 전문가가 있는 경우, 그렇지 않은 학교보다 평균 이상의 점수를 받은 학교가 두 배나 많았다.

(10) Missouri(LLC, 2003)

- 학교도서관의 서비스는 학생들의 학업성취에 10.6%의 중요한 효과를 나타낸다.
- 미주리 평가프로그램(Missouri Assessment Program: MAP)의 평균점수는 학교도서관 프로그램의 이용에 따라 높았다.
- 학교도서관 프로그램과 학생들의 학업성취의 관계는 다른 학교 또는

지역사회의 인구요인에 의해 부정되지 않는다.

(11) New Mexico(Lance, 2002)

- 뉴멕시코의 학업성취평가 프로그램(New Mexico Achievement Assessment Program: NMAAP)에서 학교도서관 네트워크를 통해 인가된 데이터베이스를 제공할 경우 언어구사점수(language arts scores)에서 데이터베이스를 제공하지 않은 학교의 학생들보다 높은 점수를 받은 중학교 학생들의 수가 두 배였다.
- NMAAP점수는 학교도서관 프로그램의 개발정도에 따라 높았다.

(12) North Carolina(Burgin and Bracy, 2003)

- 노스 캐롤라이나 주의 초·중·고 학교도서관 프로그램은 표준화된 읽기 및 영어시험 점수에서 학생들의 학업성취에 중요한 영향을 미치고 있다.
- 표준화된 읽기 및 영어시험 점수는 도서관이 신간도서를 소장하고, 수업기간동안 보다 많은 시간을 직원과 함께 개방할 때 높아지는 경향이 있었다.

(13) Ohio(Todd, Kuhlthau, and Oelma, 2004)

- ‘오하이오 주 학교도서관에서의 학생들의 학습’에 관한 연구는 3학년과 12학년 학생들의 99.4%가 학교도서관과 그 서비스가 보다 좋은 학습자가 되는 것을 도와준다는 것을 보여주고 있다.
- 자격 있는 도서관 미디어 전문가에 의해 지도되는 학교도서관은 학생들의 학업을 용이하게 하는 중요한 역할을 하고 있음을 보여주고 있다.

(14) Oregon(Lance, Rodney, and Hamilton-Pennell, 2001)

- 오레곤 주의 읽기/언어 평가에서 점수가 가장 높은 학교의 도서관 전담인력은 점수가 가장 낮은 학교도서관의 전담인력보다 2배 정도 많이 교과교사와 협력하고 있었고, 점수가 가장 높은 학교의 학생들도 수업의 한 부분으로 또는 다른 그룹으로 도서관을 방문하는 수가 그렇지 않은 학교의 학생들보다 3배 높았다.
- 초등학교 또는 중학교에서 학교도서관 프로그램의 개발과 시험점수 사이의 관계는 다른 학교 또는 지역사회 조건에 의해 설명되지 않는다.
- 학교도서관 프로그램의 현재 수준에 관계없이, 이 연구에서는 직원, 장서, 예산의 점진적인 발전이 읽기 점수의 점진적인 상승을 낳는다는 것을 보여주고 있다.

(15) Pennsylvania(Lance, Rodney, and Hamilton-Pennell, 2000)

- 높은 학업성취를 달성하고자 하는 학교도서관 프로그램의 성공은 근본적으로 직원에 달려 있다. 각 도서관은 최소한 한명의 자격을 갖춘 정규직의 도서관 미디어 전문가와 최소한 한명의 보조 정규직 직원을 가지고 있어야 한다. 측정된 3개의 학년 모두에서, 직원과 펜실바니아 학교평가 시스템(Pennsylvania System of School Assessment: PSSA)의 읽기 점수는 긍정적이면서도 통계적으로 유의한 관계가 있음 보여주고 있다. 1998-99의 조사에서, 적절한 학교도서관 직원을 가지고 있는 펜실바니아 주 초등학교 5개 중의 3개는 이 평가에서 평균 또는 평균이상의 읽기 점수를 받은 반면, 부적절한 학교도서관 직원을 가진 초등학교 5개 중의 3개는 평균 이하의 점수를 받은 것으로 조사되었다.
- PSSA 읽기점수에서 높은 점수를 받은 펜실바니아 중학교 학생들은 낮은 점수를 받은 중학교 학생들보다 도서관에서 보내는 시간이 2배 많았다.

- 학교도서관이 단순히 많은 도서, 잡지, 신문을 소장하는 것으로 학생들의 높은 학업성취 달성을 기대하기는 어렵다.

(16) Texas(Smith, 2001)

- 텍사스의 학업능력 평가(Texas Assessment of Academic Skills: TASS)의 최소 읽기 성적을 만족하는 학생수가 사서가 있는 학교에서 사서가 없는 학교보다 10% 많았다.
- 도서관 직원의 수준, 장서 규모, 사서의 교사 및 학생과의 상호교류, 도서관의 기술 수준 등이 초·중·고의 TASS 점수에 긍정적인 연관이 있음을 보여주고 있다.

미국의 학교도서관 성과에 관한 16개 주, 17개 연구에서 공통적으로 나타난 연구의 결과는 학교도서관 프로그램이 학생들의 학업성취도, 구체적으로는 표준화된 읽기 성적의 향상에 직접적이고 긍정적인 영향을 미친다는 것이다. 다음 두 개의 국내·외 연구, 즉 미국 도서관·정보 위원회의 연구와 권은경의 연구는 위의 연구들에 대한 결과들을 일목요연하게 요약하고 있다.

미국 도서관·정보 위원회 (U.S. National Commission of Libraries and Information Science: NCLIS)의 2006년 보고서에서는 미국 학교도서관의 성과측정에 대한 연구결과를 3P, 즉 프로그램, 전문인력, 장소(Program, Professional, Place)로 요약 있다²⁾. 이들의 내용은 다음과 같다.

① 프로그램(the program)

- 학교도서관 미디어 전문가는 교과목 담당교사와의 협력을 통해 교과과

2) Scholastic Library Publishing, School Libraries Work!, http://librarypublishing.scholastic.com/content/stores/LibraryStore/pages/images/slw_06.pdf pp. 6-7, [cited 2006. 11. 5].

정에 문헌과 정보이용기술을 가르치고 개발시킬 수 있는 과정을 포함 시켜야 한다.

- 학교도서관 미디어 전문가는 교과목 담당교사와 협력 수업을 설계함으로써 프로젝트를 통해서 학생들이 다양한 자료를 사용하여 연구하고 발표하도록 유도해야 한다.
- 학교도서관 미디어 전문가는 학교도서관의 사명을 달성하기 위하여 교육 단체(educational community)로부터 금전적, 제도적으로 지원되어야 한다.

② 전문인력(the professional)

- 학교도서관 미디어 전문가는 학생들에게 학습에 필요한 자료탐색 기술과 전략을 가르쳐야 한다.
- 학교도서관 미디어 전문가는 학생들을 가르치고 교과과정 및 정보자원을 개발하는데 참여해야 한다.
- 학교도서관 미디어 전문가는 학생들에게 정보 및 아이디어를 효과적으로 활용하는 기술을 가르쳐야 한다.
- 학교도서관 미디어 전문가는 전자정보자원의 선정, 평가 및 활용에 대하여 교사나 학생들에게 학습시켜야 한다.

③ 장소(the place)

- 학교도서관은 모든 학생들이 성공적인 길로 인도될 수 있는 장소가 되어야 한다.
- 학교도서관은 학교 교과과정 및 다양한 학습에 필요한 정보를 얻을 수 있는 프린트 혹은 온라인 자료를 공급하는 장소가 되어야 한다.
- 학교도서관은 학생들의 독서에 대한 흥미를 개발시키는 장소가 되어야 한다.

- 학교도서관은 미디어 전문가의 도움으로 인쇄 및 전자정보원을 통해 주위의 세상을 보는 안목을 넓혀 가도록 해야 한다.
- 학교도서관은 학생들이 개인 혹은 소그룹으로 연구하고 프로젝트를 준비할 수 있는 장소가 되어야 한다.

권은경(2006a)³⁾은 1993년에서 2005년까지 미국의 16개 주에서 실시된 연구들의 결과를 다음과 같이 네 가지로 요약하고 있다.

첫째, 학교도서관과 성적의 관계는 일관되게 학교도서관은 성적에 긍정적이고, 통계적으로 유의한 영향을 미친다.

둘째, 직원, 장서, 예산을 포함하는 학교도서관의 발전수준이 높을수록, 사서교사의 협력활동이 강화될수록, 정보기술의 사용이 학교도서관 소장 자료의 한계를 넘어 활성화될수록 학생들의 성적은 더 향상되는 경향이 있다.

셋째, 학교도서관은 학교 지역사회 변수 중에서 사회-경제적 요인을 제외하고는 성적에 대한 영향력이 가장 확실한 요인이며, 잘 정비된 학교도서관은 그렇지 못한 경우에 비해 평균 10-20%의 성적을 향상시킨다.

넷째, 학교도서관과 성적의 이러한 상관관계는 교사-학생비율, 교사의 특성(경력, 급여), 학생의 특성(빈곤, 인종), 학생당 지출, 지역사회 인구 통계(빈곤, 성인의 교육정도, 인종)에 의해 불식되지 않는다. 결론적으로 학교도서관은 학업성취(성적)에 대한 공헌이 실증적으로 증명된 아주 소수의 요인 중의 하나다.

나. 호주

(1) Lyn Hay의 연구(2005)⁴⁾

3) 권은경, “미국 학교도서관 전문직 자격제도와 배치기준,” 2006 한국도서관정보학회 동계학술발표, pp. 47-71.

4) Lyn Hay, “Student learning through Australian school libraries, Part 1: A statistical analysis of student perceptions,” Synergy 3(2): 17-30, 2005.

이 논문은 호주에서 학생들의 학업능력과 학교도서관과의 관계를 광범위하게 보고한 논문이다. 이 논문은 2003년 미국 Rutgers 대학의 Ross Todd와 Carol Kuhlthau 교수에 의해 수행된 Ohio 주 연구(‘오하이오 주 학교도서관에서의 학생들의 학습’)의 재현이라 할 수 있다. 결과는 두 가지의 요소, 즉 자격을 갖추고 정규직으로 근무하는 도서관 전담인력에 의해 운영되는 효과적인 학교도서관 프로그램은 학생들의 학업에 중요한 기여를 한다는 것이다.

(2) Michele Lonsdale의 연구(2003)⁵⁾

이 연구는 지난 1990년 이래 수행된 학교도서관의 성과측정에 관한 연구들을 호주인의 시각으로 리뷰를 하고 있다. 리뷰된 연구들은 학교도서관이 학생들의 학업성취에 긍정적인 영향을 미치고 있다는 것을 보여주고 있으며 주요 결과는 다음과 같다.

- 자격 있는 직원, 정보자원, 예산이 잘 갖추어진 건실한 도서관 프로그램은 지역사회 부모들의 사회경제적 지위나 교육수준에 관계없이 학생들이 더 높은 학업성취도를 달성할 수 있다.
- 도서관의 정보자원을 교실과 각 교과학습실로 연결해주는 컴퓨터 네트워크는 학생들의 학업성취도에 영향을 끼친다.
- 도서관장서의 질은 학생들의 학업에 영향을 미친다.
- 학교도서관의 활용 빈도가 높으면 시험성적도 높다.
- 교과교사와 전담인력의 긴밀한 협력관계는 학습도구의 개발, 도서관의 장서개발, 교사의 전문성을 계발할 수 있는 기회를 제공함으로써 학생들의 학업에 중요한 영향을 끼친다.

<<http://www.slav.schools.net.au/synergy/vol3num2/hay.pdf>> [cited 2006. 11. 20].

5) Michele Lonsdale, "Impact of School Libraries on Student Achievement: A Review of the Research," Australian Council for Educational Research, 2003.
<<http://www.acer.edu.au/research/documents/schoollibraries.pdf>> [cited 2006. 11.20].

- 장서가 풍부한 학습환경은 독서를 자극하며, 자발적인 독서는 이해력과 어휘력 향상, 철자법과 문법 실력, 문장표현력의 훌륭한 예측요인이 된다.
- 정보활용 능력을 교과과정에 반영시킴으로써 학생들에게 정보의 내용뿐만 아니라 정보검색기술도 숙지시킬 수 있다.
- 학교도서관은 자발적인 학습과 관련하여 학생들의 자부심, 확신, 독립성, 책임감에 긍정적인 차이점을 도출할 수 있다.

(3) Geoff Masters의 연구(1997)⁶⁾

고용, 교육, 청년 교육을 담당하는 호주의 정부 부서에서는 ‘학교의 영어능력 조사를 위한 국가 관리위원회(Management Committee for the National School English Literacy Survey)’를 통해 학교의 영어능력 조사에 대한 1996년도 결과를 발표하였다. 이 보고서에서 나타난 학생들의 독해 능력과 관련된 주요내용은 다음과 같다.

- 도서관의 이용
 - 학교도서관을 이용하는 3학년과 5학년 학생들은 학교도서관을 이용하지 않은 학생들과 비교하여 독해 능력에서 27점의 차이가 나타났다.
- 교사의 경험
 - 5년 이하의 경력을 가진 교사와 35년 이상의 경력을 가진 교사와의 비교에서 경험이 많은 교사가 지도하는 학생들의 독해 능력이 24점 높았다.
- 수업시간에서의 컴퓨터 이용
 - 컴퓨터를 활용한 수업을 받은 학생과 그렇지 않은 경우에 있어서

6) Geoff N. Masters and Margaret Forster, “Mapping Literacy Achievement: Results of the 1996 National School English Literacy Survey,” Department of Employment, Education, Training and Youth Affairs, Section 4 pp. 207-208, 1997.
 <<http://www.dest.gov.au/mla/mla.pdf>> [cited 2006. 11. 20].

컴퓨터를 활용한 학생들의 독해 능력이 18점 높았다.

- 우수학생(gifted student)을 위한 프로그램 유무
 - 우수학생을 위한 별도의 프로그램을 가지고 있는 학교의 학생들은 그렇지 않은 학생들보다 독해 능력이 11점 높았다.
- 도시와 지방학교
 - 도시에 있는 학교의 학생들이 지방에 있는 학교의 학생들보다 독해 능력이 10점 높았다.

다. 캐나다

Ontario Library Association의 연구(2006)⁷⁾는 학생들의 학업성취와 도서관의 자원 및 직원과의 관계를 분석한 캐나다에서 수행된 이 분야의 최초 연구이다. 온테리오 도서관 협회(Ontario Library Association)의 자금 지원을 받아 Queen's 대학교 교수들과 교육부(People for Education)가 함께 팀을 이루어 수행하였다. 본 연구의 연구 질문(research question)은 다음과 같다.

학교도서관의 자원과 직원은 학생들의 읽기 태도와 대규모 표준 시험 점수에 영향을 미치는가?

위의 질문에 답하기 위해 이 연구팀이 분석한 데이터는 두 가지이다. 하나는 2004/2005년 EQAO(Education Quality and Accountability Office)의 3학년과 6학년의 읽기시험 점수와 태도에 대한 정보이고, 다른 하나는 2004/2005년 교육부의 학교도서관 직원, 개방시간, 장서, 기금모금(fundraising)에 대한 통계결과이다. 이 데이터들은 시험성적과 학교도서관의 자원 및 직원과의 사이에 관계가 있는가를 조사하기 위하여 각 학교

7) Ontario Library Association, "School Libraries and Student Achievement in Ontario," 2006, <<http://www.peopleforeducation.com/reports/library/OLAstudy.pdf>> [cited 2006. 11.21].

별(school-by-school)로 비교되었다. 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

- 전담인력이 있는 학교의 3학년과 6학년 학생들은 읽기를 더 즐기는 것으로 조사되었다.
- 교육을 받은 도서관 직원이 있는 학교에서는 읽기 시험에서 6학년 학생들이 level 3(표준 수준) 또는 그 이상을 획득한 비율이 더 높았다.
- 교육을 받은 도서관 직원이 없는 학교에서는 3학년과 6학년의 읽기 시험이 (level 3 또는 그 이상의 측면에서) 낮은 성과를 갖는 경향이 있었다.

이 연구팀은 위의 연구결과를 토대로 온테리오 주 정부에 다음의 두 가지 사항을 건의하였다. 하나는 학교도서관에 자금을 지원해야 한다는 것이고, 다른 하나는 학교의 규모나 지리학적 위치에 관계없이 온테리오 주의 모든 학생들이 교육을 받은 도서관 직원과 함께할 수 있는 정책을 개발해야 한다는 것이다.

2. 국내

권은경(2006b)⁸⁾은 미국의 학교도서관 프로그램이 학생들의 학업성적에 미치는 영향에 관한 연구 중 콜로라도 연구I(1993), II(2000), 텍사스 연구(2001), 미주리 연구(2003), 일리노이 연구(2005)를 분석하였다. 네 개주, 다섯 개 연구의 조사방법과 연구내용을 중점적으로 고찰하였다. 다섯 연구는 성적에 영향을 미치는 학교도서관, 학교, 그리고 지역사회 변수를 도출하기 위하여 공통적으로 상관관계분석, 요인분석, 다중회귀분석을 사용하였다. 모든 연구의 일관된 결론은 도서관 발전수준-직원, 장서, 예산-이 높을수록, 전담인력의 전문적 활동이 활발할수록, 그리고 정보기술의 사용

8) 권은경, “미국 학교도서관이 학업성취에 미치는 효과연구에 대한 고찰,” 한국도서관·정보학회지, 37(3): 381-414, 2006.

이 활성화되어 있을수록 학생들의 성적이 높은 것으로 조사되었다.

곽철완(2005)⁹⁾은 학교도서관 활성화사업 3년차에 학교도서관에 대한 이용자의 만족도와 사업의 효과를 분석하였다. 조사방법은 설문지와 집단면담 등을 통하여 이루어졌다. 학교도서관에 대한 이용자의 만족도는 도서관 운영시간, 이용, 장서, 도서관 프로그램 등으로 조사하였으며, 도서관 장서를 제외하고는 만족도가 높은 것으로 조사되었다. 학교도서관 활성화사업의 효과는 이용자 수, 대출자 수, 대출책 수, 도서관 활용 수업으로 측정하였으며, 예산투자에 비해 큰 효과를 얻은 것으로 조사되었다.

김진숙(2003)¹⁰⁾은 우리나라의 실정에 맞는 학교도서관 평가 기준을 마련하고, 이 기준을 바탕으로 학교도서관의 교육적 효과를 측정할 수 있는 도구를 개발, 예비적으로 적용해 봄으로써 학교도서관 성과측정은 물론 학교도서관의 교육적 효과를 측정해 보고자 했다. 문헌조사, 설문조사 및 진단검사 등의 방법을 통해 학교도서관 평가 기준과 학교도서관의 교육적 효과 측정 도구를 개발하고, 이를 단위 학교 현장에 직접 적용하여 보았다. 도서관 이용·정보 활용능력과 독서 능력 진단 검사를 통해서 학교도서관의 교육적 효과를 측정해 본 결과 학교도서관의 종합지수가 높은 학교일수록 해당 학교 학생들의 도서관 이용 및 정보 활용능력 점수와 독서 점수가 높게 나타난 것으로 조사되었다.

함명식(2003)¹¹⁾은 학교도서관과 학업성취도의 관계에 대하여 조사하였다. 이를 위해 학교도서관과 학업성취도의 연구 영역을 설정하여 대표적인 관련 논문을 분석하고, 그에 따른 논의를 하는 메타 연구방법론을 부분적으로 적용하였다. 이 연구는 학교도서관과 학업성취도의 과학적 연구

9) 곽철완, 학교도서관 활성화 사업에 대한 효과분석과 만족도 연구, 교육인적자원부, 2005.

10) 김진숙, 학교도서관 평가적용 및 교육적 효과 측정 연구, 한국교육학술정보원, 2003.

11) 함명식, “학교도서관이 학업성취도에 미치는 영향에 관한 기초 연구,” 정보관리학회지, 20(2): 43-71, 2003.

를 위한 연구 영역, 연구방법, 통계 기법, 우리나라에 적합한 연구 탐색
등을 제시하고 있다.

III. 우리나라 학교도서관의 발전추이 (2002-2006)

본 장에서는 2002년에서 2006년까지 지난 5년간 학교도서관의 발전추이를 살펴본다.

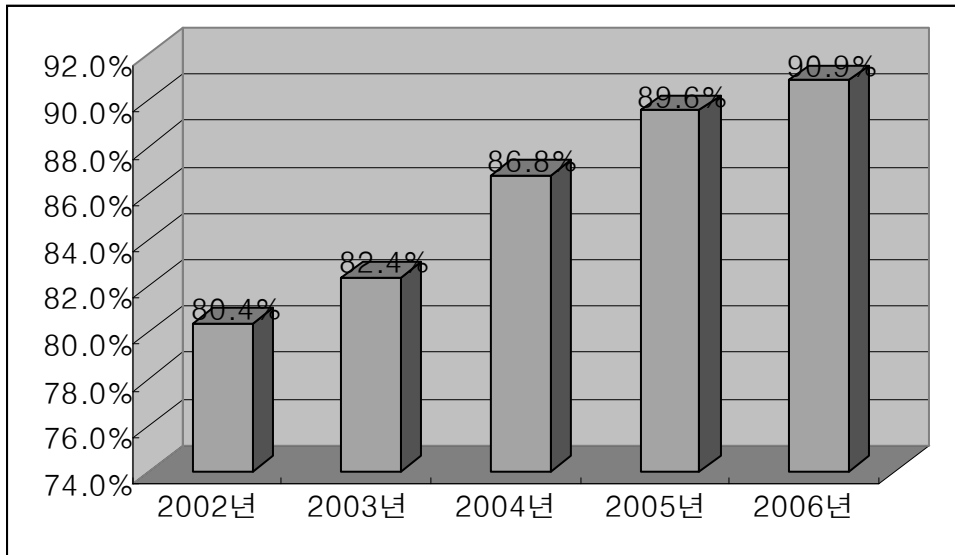
1. 학교도서관 설치 비율

2006년 학교도서관의 설치 비율은 90.9%(11,016개 학교 중에서 10,015개 학교)였다. 47개의 국립학교가 100%의 설치 비율을 나타냈고, 중학교가 95.1%, 고등학교가 94.8%, 초등학교가 88.1%, 특수학교가 55.4%였다. 2002년 학교도서관의 설치 비율 80.4%(10,172개 학교 중에서 8,181개 학교)에 비해 13.1% 증가했다.

<표 3-1> 학교도서관의 설치비율(2002-2006)

	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년
학교 수	10,172	10,503	10,649	10,828	11,016
학교도서관 수	8,181	8,657	9,248	9,696	10,015
설치율	80.4%	82.4%	86.8%	89.6%	90.9%

<그림 3-1> 학교도서관의 설치비율(2002-2006)



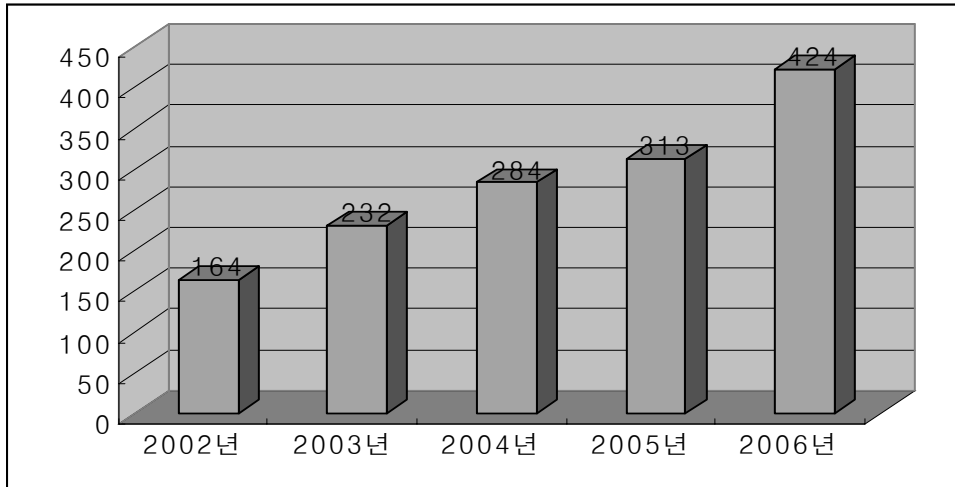
2. 사서교사

2006년 학교도서관에 배치된 사서교사 수는 총 424명이었다. 전체 학교의 3.8%에 해당된다. 고등학교가 198명으로 가장 많았고, 중학교가 96명, 초등학교가 128명, 특수학교가 2명이었다. 지역별로는 서울이 140명(33.0%), 경기도가 55명(13.6%)으로 많았고, 제주도가 4명(0.9%)으로 가장 적었다. 전국적으로 보면 사서교사 1명이 26개의 학교와 24개의 학교도서관, 그리고 18,347명의 학생을 담당하는 실정이다.

<표 3-2> 사서교사 수(2002-2006)

	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년
학교수	10,172	10,503	10,649	10,828	11,016
사서교사 수	164명	232명	284명	313명	424명
비율	1.6%	2.2%	2.7%	2.9%	3.8%

<그림 3-2> 사서교사 수(2002-2006)



3. 학교도서관의 면적

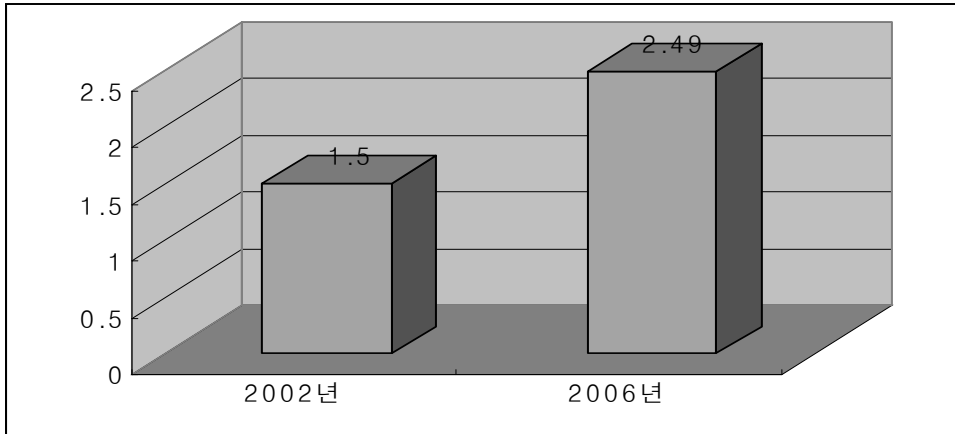
2006년 학교도서관의 전국적인 평균 면적은 교실 2.49칸 규모였다. 특수 학교의 학교도서관 규모가 가장 작은 1.68칸이었으며, 초등학교가 1.97칸, 중학교가 2.37칸, 고등학교가 3.90칸, 그리고 국립학교가 가장 큰 4.65칸이었다. 고등학교의 규모가 상대적으로 큰 이유는 학교도서관을 자율학습 공간으로 활용하고 있기 때문이라 추정된다. 2002년 통계에 의하면 학교도서관의 규모는 1.50칸에 불과했다. 2003년부터 시작된 학교도서관 활성화 사업으로 새로 신축하거나 리모델링한 학교가 크게 증가했음을 알 수 있다.

<표 3-3> 학교도서관의 면적(2002, 2006)

	2002년	2006년
면적(칸)	107.1m ² (1.50칸)	166.5m ² (2.49칸)

※ 교실 1칸: 66m²

<그림 3-3> 학교도서관의 면적(2002, 2006)



4. 학교도서관의 자료

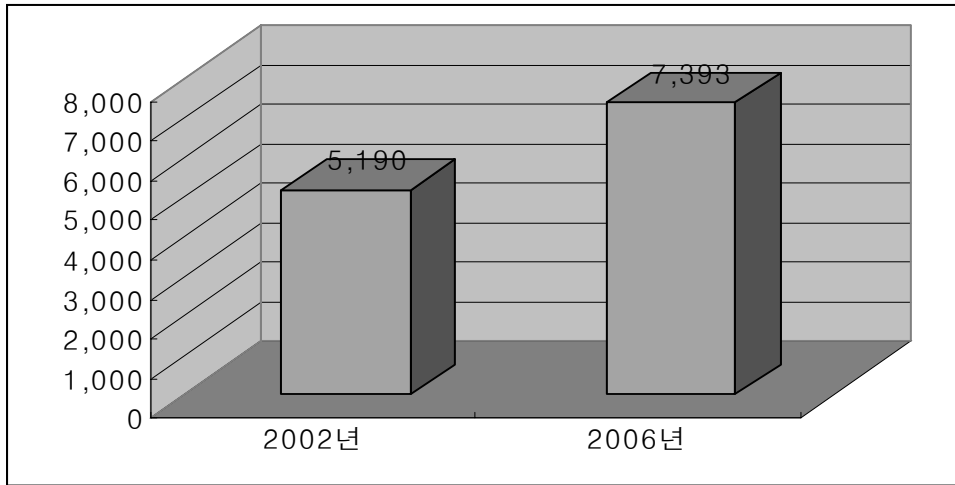
가. 학교도서관당 장서 수

2006년 학교도서관당 평균 장서 수는 7,393권이다. 학교급별로 살펴보면, 국립학교가 가장 많은 평균 15,389권이었고, 고등학교가 7,758권, 초등학교가 7,902권, 중학교가 6,227권 순이었고 특수학교가 가장 적은 3,222권이였다. 2002년의 학교도서관당 장서 수 5,190권에 비해 2,203권(42%)이 증가하였다.

<표 3-4> 학교도서관당 장서 수(2002, 2006)

	2002년	2006년
학교도서관당 장서 수	5,190권	7,393권

<그림 3-4> 학교도서관당 장서 수(2002, 2006)



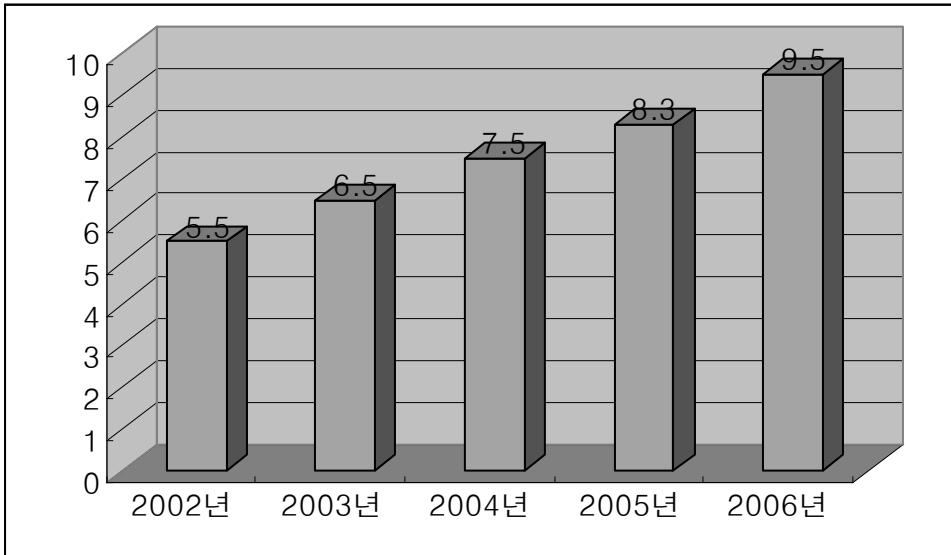
나. 학생 1인당 장서 수

2006년 학생 1인당 장서 수는 9.5권이다. 2002년 조사에서는 학생 1인당 장서가 평균 5.5권이었으므로, 지난 5년간 꾸준히 증가했음을 볼 수 있다. 2006년 통계가 학생 1인당 10권에는 미치지 못하지만, 2002년 조사와 비교하면 괄목할 만한 성장을 하였다고 본다. 이러한 추세라면 교육인적자원부가 목표로 삼고 있는 2007년 전국 학교도서관의 학생 1인당 장서 수 10권은 달성 할 수 있으리라 본다. 학교급별로 살펴보면 국립학교의 학생 1인당 장서 수가 21.93권, 특수학교의 학생 1인당 장서가 12.14권, 초등학교의 학생 1인당 장서가 10.16권, 고등학교의 학생 1인당 장서가 9.01권, 중학교의 학생 1인당 장서가 8.68권이였다.

<표 3-5> 학생 1인당 장서 수(2002-2006)

	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년
학생 1인당 장서 수	5.5권	6.5권	7.5권	8.3권	9.5권

<그림 3-5> 학생 1인당 장서 수(2002-2006)



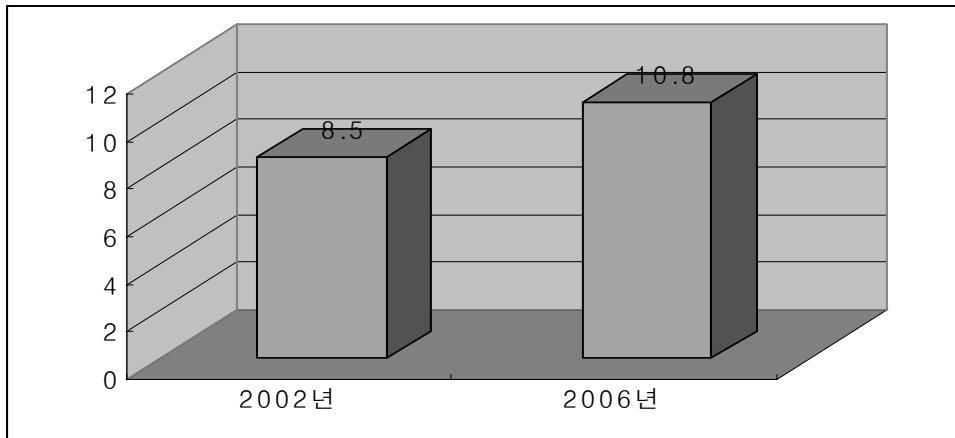
다. 학교도서관당 연속간행물 수

2006년도 학교도서관당 연속간행물 수는 10.8종이었다. 학교급별로 살펴 보면, 특수학교가 20.6종, 고등학교가 14.9종, 중학교가 12.7종, 초등학교가 7.3종, 국립학교가 9.1종 순이었다. 2002년의 8.5종과 비교해 보면 2.3종 (27%) 증가했다.

<표 3-6> 학교도서관당 연속간행물 수(2002, 2006)

	2002년	2006년
학교도서관당 연속간행물 수	8.5종	10.8종

<그림 3-6> 학교도서관당 연속간행물 수(2002, 2006)



라. 비도서 자료

2006년 학교도서관의 평균 비도서자료(비디오, CD-ROM, DVD-ROM, 전자책 포함)의 현황을 살펴보면, 학교도서관당 평균 214.7종을 보유하고 있었다. 초등학교가 283종으로 가장 많았고, 중학교가 138종, 고등학교가 146이었다. 초등학교에 비도서 자료가 월등히 많은 것은 초등학교의 학교도서관이 교수매체센터의 기능을 담당하고 있기 때문에 중학교나 고등학교에 비해 많이 소장하고 있다고 추측된다. 2002년에는 비디오, 전자자료, 전자책을 합한 결과가 학교도서관당 평균 68종이었다. 2006년 데이터와는 큰 차이를 보여주고 있는데 이는 생산되는 전자매체 수가 증가된 원인도 있겠지만, 학교도서관 활성화 사업의 커다란 성과 중의 하나라고도 할 수 있겠다.

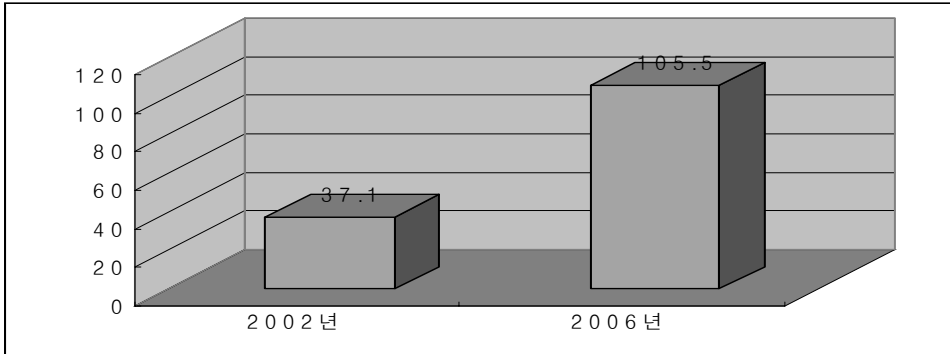
(1) 학교도서관당 비디오 수

2006년 학교도서관의 평균 비디오 수는 105.5개이다. 2002년에 비해 68.4개(184%) 증가하였다.

<표 3-7> 학교도서관당 비디오 수(2002, 2006)

	2002년	2006년
학교도서관당 비디오 수	37.1개	105.5개

<그림 3-7> 학교도서관당 비디오 수(2002, 2006)



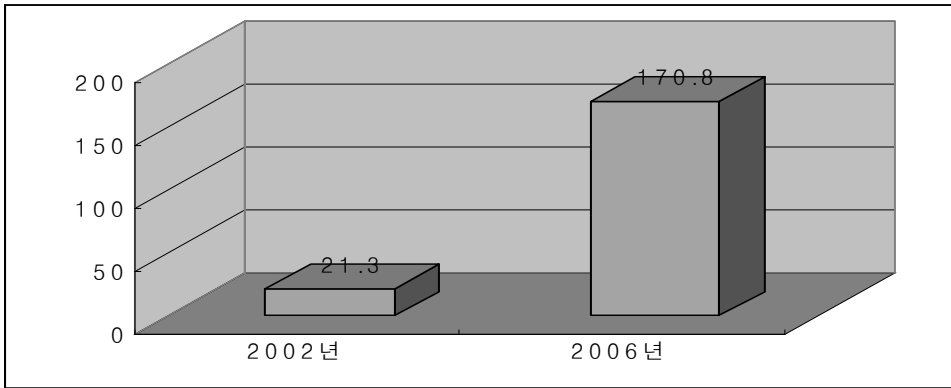
(2) 학교도서관당 전자매체(CD-ROM, DVD-ROM 등) 수

2006년 학교도서관의 CD-ROM, DVD-ROM 등의 전자매체 수는 170.8개이다. 2002년에 비해 149.5개(702%) 증가하였다.

<표 3-8> 학교도서관당 전자매체 수(2002, 2006)

	2002년	2006년
학교도서관당 전자매체 수	21.3개	170.8개

<그림 3-8> 학교도서관당 전자매체 수(2002, 2006)



5. 학교도서관의 이용(1일 평균)

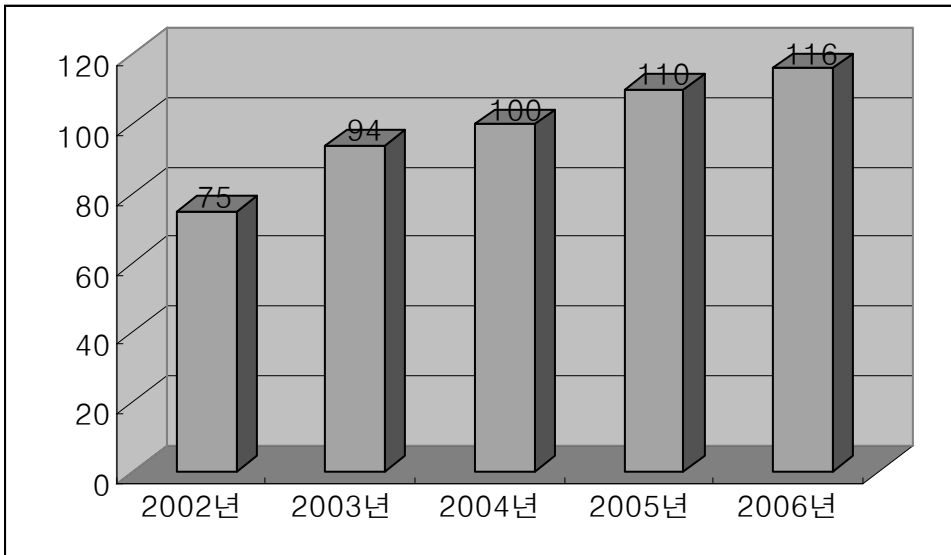
가. 학교도서관당 이용자 수

2006년 학교도서관의 1일 평균 이용자 수를 살펴보면, 116명이 학교도서관을 이용하고 있는 것으로 조사되었다. 학교급별로는 초등학교가 136명으로 가장 많았고, 중학교 95명, 고등학교 89명의 순이었다. 전국에서 가장 많이 학교도서관을 이용하고 있는 지역은 경기와 서울 지역으로, 경기가 186명, 서울이 148명이었다.

<표 3-9> 학교도서관당 이용자 수(2002-2006)

	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년
이용자 수	75명	94명	100명	110명	116명

<그림 3-9> 학교도서관당 이용자 수(2002-2006)



특히 수도권 지역의 학교도서관 이용자 수가 많은 이유는 학생수가 많기도 하겠지만, 도서관 내에서 이루어지는 다양한 활동이 많고, 도서관 내에서 수업이 많이 이루어지기 때문이라 추정된다. 광철완(2005)에 의하면 서울의 경우는 학교도서관에서 수업을 하고 싶어도 이용 시간을 배정 받을 수 없어서 수업을 하지 못하지만, 농어촌 지역에서는 교사들 사이에 학교도서관에 대한 활용 인식이 높지 않아서 수도권과는 다른 양상이 일어나고 있다고 지적하고 있다. 2002년에 비하면 1일 평균 학교도서관 이용자 수는 75명에서 116명으로 41명(55%) 증가했다.

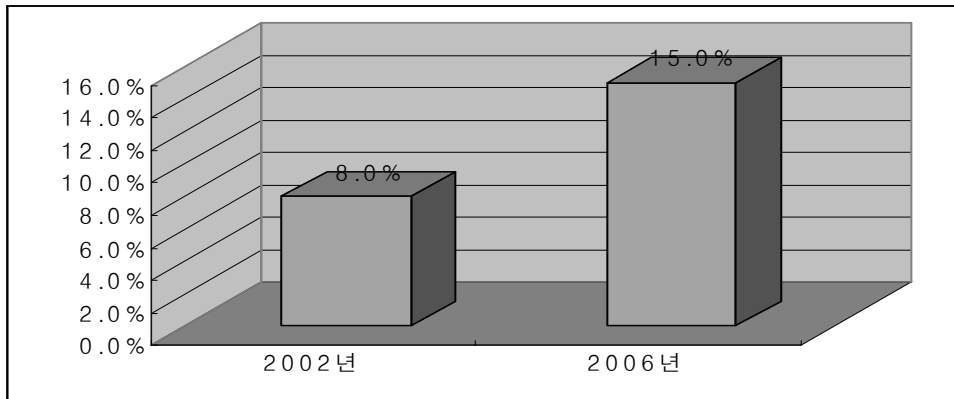
나. 학교도서관 이용자 수 비율

2006년 1일 평균 학교도서관 이용자 수 비율은 15.0%(초등학교 17.4%; 중학교 13.2%; 고등학교 10.3%)이다. 즉, 학생 100명당 15명이 매일같이 학교도서관을 이용하고 있는 것이다. 2002년 통계가 8%(초등학교, 9%; 중학교 7%; 고등학교, 6%)이었으므로 증가율은 87.5%에 달한다.

<표 3-10> 학교도서관 이용자 수 비율(2002, 2006)

학교급별	2002년			2006년		
	초	중	고	초	중	고
	9%	7%	6%	17.4%	13.2%	10.3%
학교도서관 이용자 수 비율	8%			15.0% ¹²⁾		

<그림 3-10> 학교도서관 이용자 수 비율(2002, 2006)



다. 학교도서관당 대출자 수

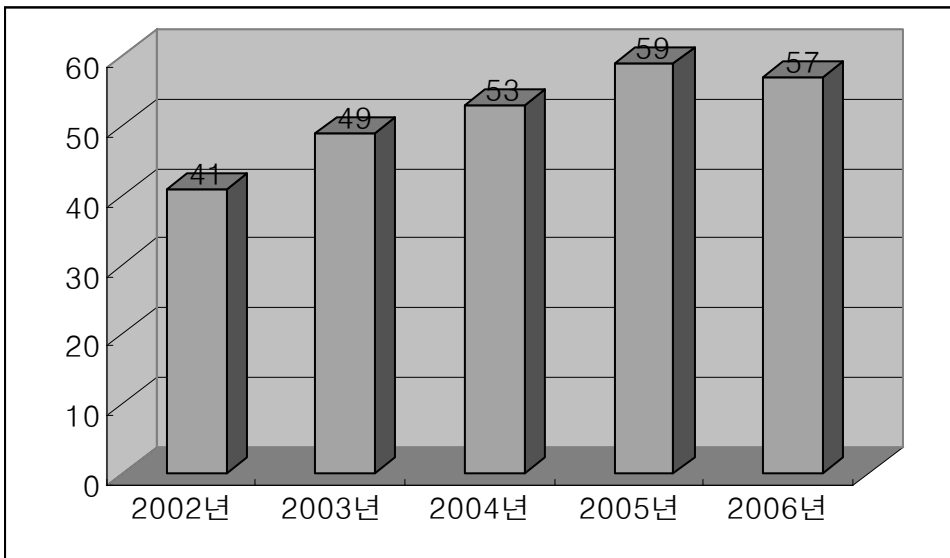
2006년 학교도서관당 대출자 수를 살펴보면, 1일 평균 57명이 학교도서관에서 책을 빌리고 있는 것으로 조사되었다. 학교급별로는 초등학교가 70.9명으로 가장 많았고, 중학교 40.9명, 고등학교 39.4명의 순이었다. 전국에서 장서 대출이 가장 활발한 지역은 이용자 수에 대한 통계와 마찬가지로 경기와 서울 지역으로, 경기도가 87.7명 서울이 69.8명 이었다. 1일 평균 학교도서관당 이용자 수(116명)와 비교하면 도서관 이용자의 50%정도가 도서관 자료를 대출하고 있는 것으로 나타났다. 이 수치는 도서관 내에서 자료를 이용하는 수치는 계산되지 않았으므로 실제 도서관 자료를 이용하는 인원은 훨씬 많으리라 추정된다. 2002년과 비교하면 1일 평균 대출자 수는 41명에서 57명으로 39% 증가했다.

12) 국립학교와 특수학교를 포함한 수치임.

<표 3-11> 학교도서관당 대출자 수(2002-2006)

	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년
장서 대출자수	41명	49명	53명	59명	57명

<그림 3-11> 학교도서관당 대출자 수(2002-2006)



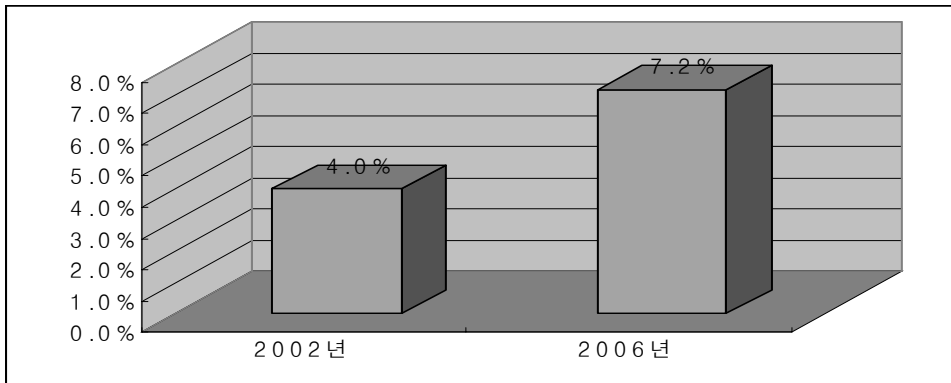
라. 장서 대출자 수 비율

장서 대출자 수의 비율은 2002년 4%(초등학교 5%; 중학교 4%; 고등학교, 3%)에서 2006년에는 7.2%(초등학교, 9.1%; 중학교 5.7%, 고등학교 4.6%)로 증가하였음을 알 수 있다. 즉, 2006년에는 학생 100명당 7.2명이 매일같이 학교도서관에서 책을 대출하고 있는 것이다.

<표 3-12> 장서 대출자 수 비율(2002, 2006)

학교급별	2002년			2006년		
	초	중	고	초	중	고
	5%	4%	3%	9.1%	5.7%	4.6%
전체학생 중 대출자 수 비율	4%			7.2% ¹³⁾		

<그림 3-12> 장서 대출자 수 비율(2002, 2006)



마. 학교도서관당 대출 책 수

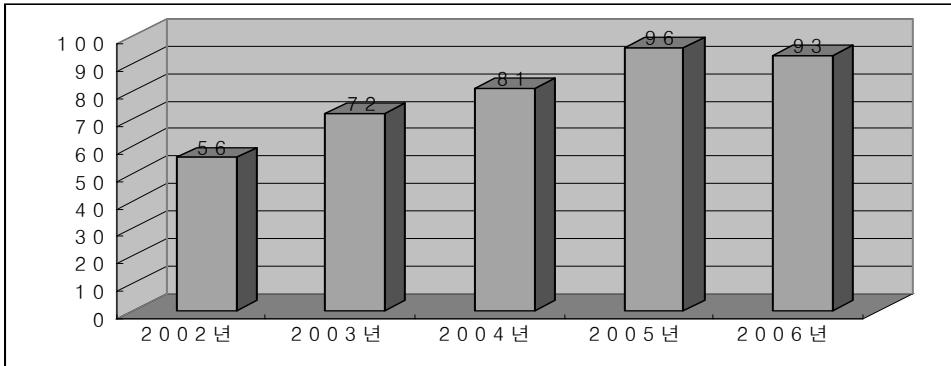
2006년 1일 평균 학교도서관당 대출 책 수는 2002년 56권에서 2006년에는 93권으로 66% 증가하였다.

<표 3-13> 학교도서관당 대출 책 수(2002-2006)

	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년
대출 책 수	56권	72권	81권	96권	93권

13) 국립학교와 특수학교를 포함한 수치임.

<그림 3-13> 학교도서관당 대출 책 수(2002-2006)



6. 학교도서관의 운영(1일 평균)

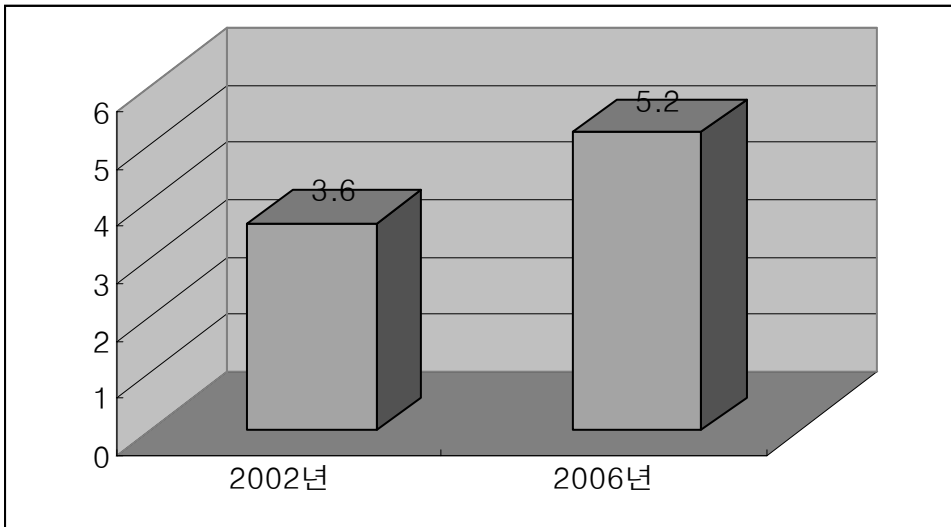
가. 도서관 운영시간

2006년 1일 평균 학교도서관의 운영시간은 5.2시간이었다. 초등학교와 특수학교가 5.7시간으로 가장 높았고, 국립학교 5.6시간, 고등학교 5.1시간, 중학교가 4.3시간 순이었다. 2002년의 3.6시간에 비하면, 1.6시간(44%)이 늘었다.

<표 3-14> 1일 평균 학교도서관 운영시간(2002, 2006)

	2002년	2006년
도서관 운영시간	3.6시간	5.2시간

<그림 3-14> 1일 평균 학교도서관 운영시간(2002, 2006)



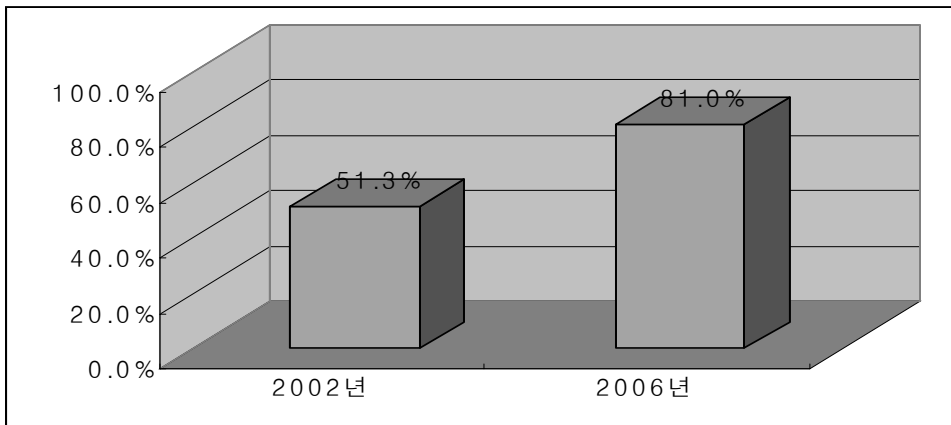
나. 학교도서관 이용 수업 실시 학교 수

2006년 학교도서관을 활용하여 수업을 실시하는 학교는 8,112개교로 전체 학교도서관의 81.0%를 차지하고 있다. 2002년의 51.3%에 비하면 29.7%가 늘었다. 학교도서관 활용 수업을 실시한 학교는 2002년에 초등학교 65.1%, 중학교 44.9%, 고등학교 31.3%였으나 2006년에는 초등학교가 77.1%, 중학교가 74.3%, 고등학교가 65.7%로 증가하였다. 2002년과 비교하면 과거에 물론 학교도서관이 제 역할을 수행하지 못했던 이유도 있지만, 예산투자에 비해 매우 큰 효과를 얻은 것이라 결론지을 수 있다. 2006년도 도서관 활용수업 평균시간은 3.2시간이었다.

<표 3-15> 학교도서관 이용 수업실시 학교 수 비율(2002, 2006)

	2002년			2006년		
학교도서관 수	8,181			10,015		
학교도서관 이용 수업실시 학교수	4,197개			8,112개		
	초	중	고	초	중	고
	2,488개	1,140개	569개	4,402개	2,223개	1,396개
	65.1%	44.9%	31.1%	77.1%	74.3%	65.7%
비율	51.3%			81.0% ¹⁴⁾		

<그림 3-15> 학교도서관 이용 수업실시 학교 수 비율(2002, 2006)



7. 학교도서관의 예산

가. 학교도서관당 자료구입비

2006년 학교도서관당 자료구입비를 살펴보면 전국적으로 평균 8,127,000원이었다. 학교급별로 살펴보면 고등학교가 가장 많은 10,693,000원이었고, 초등학교가 8,433,000원, 국립학교가 8,426,000원, 중학교가 5,901,000원, 특수학교가 가장 낮은 3,734,000원이었다. 2002년 당시 학교도서관당 자료구

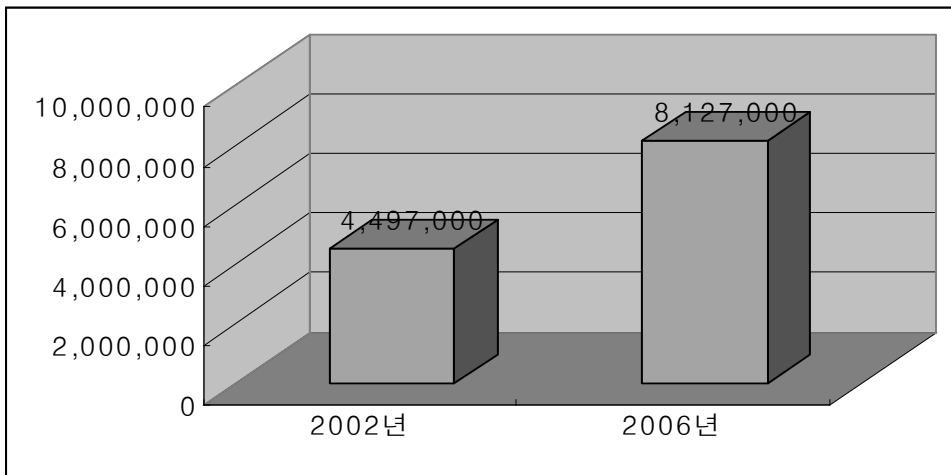
14) 국립학교와 특수학교를 포함한 수치임.

입비가 평균 4,497,000원이었으므로, 지난 5년 사이 학교도서관당 평균 3,630,000원이 증가한 셈이다. 이는 학교도서관 활성화사업으로 학생들의 도서관 이용이 증가하고, 동시에 학교장의 학교도서관에 대한 인식변화의 결과로 추정된다.

<표 3-16> 학교도서관당 자료구입비(2002, 2006)

	2002	2006
학교도서관당 자료구입비	4,497,000원	8,127,000원

<그림 3-16> 학교도서관당 자료구입비(2002, 2006)



나. 학생 1인당 자료구입비

2006년 학교도서관의 학생 1인당 자료구입비는 10,500원이었다. 특수학교가 13,070원으로 가장 많았고, 고등학교가 12,310원, 국립학교가 11,750원, 초등학교가 10,900원, 그리고 중학교가 가장 낮은 8,230원이었다. 2002년도의 경우 초등학교가 5,700원, 중학교와 고등학교가 6,200원으로 학생 1인당 평균은 5,900원이었다. 2002년과 2006년을 비교하면 전체평균에서

4,600원(78%)이 증가했음을 알 수 있다.

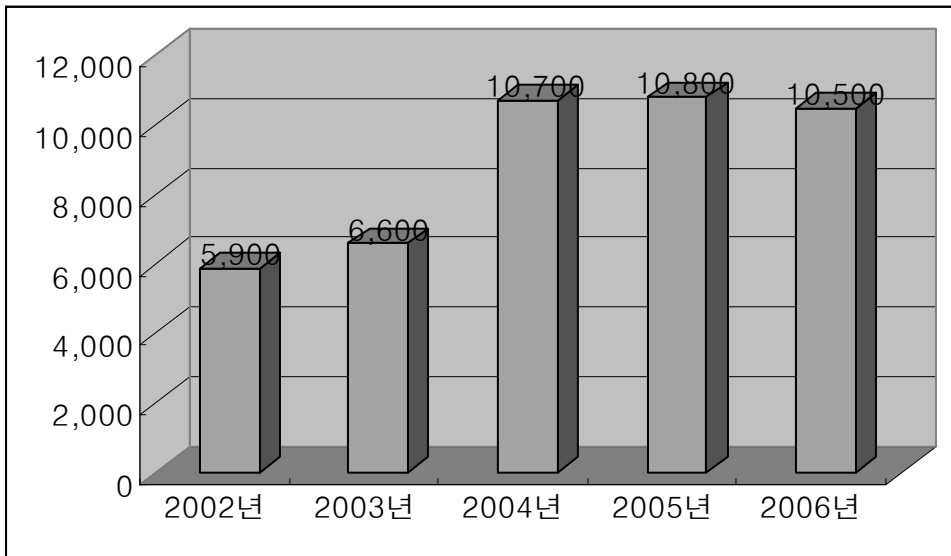
<표 3-17> 학생 1인당 자료구입비(2002-2006)

	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년
학생 1인당 자료구입비	5,900원	6,600원	10,700원	10,800원	10,500원

<표 3-18> 학생 1인당 자료구입비(2002, 2006)

	2002년			2006년		
	초	중	고	초	중	고
학교급별 자료구입비	5,700원	6,200원	6,200원	10,900원	8,230원	12,310원
학생 1인당 자료구입비	5,900원			10,500원 ¹⁵⁾		

<그림 3-17> 학생 1인당 자료구입비(2002-2006)



15) 국립학교와 특수학교를 포함한 수치임.

IV. 미국 학교도서관의 성과측정 동향 및 방향

1. 배경

가. 연방정부의 지원

오늘날 세계적으로 발달된 도서관을 가지고 있는 국가 중 하나인 미국의 학교도서관의 발달은 우리에게 많은 시사점을 준다. 1950년 이전만 하더라도 미국의 공립학교의 학교도서관은 설치율이 30% 정도 밖에 되지 않았다. 하지만 그 이후 약 50년 동안 약 35,000개에 새로운 학교도서관이 설치되어 2000년에는 전국 공립학교의 92%에 학교도서관이 설치되었다. 이러한 학교도서관 급속한 증가는 무슨 원인일까? 여러 요인들 중에서 학교도서관 발전에 결정적인 영향을 미친 것은 연방정부의 학교도서관 예산 지원 법률이라 볼 수 있다.

1958년 구 소련의 과학 발달에 자극받아 미 의회를 통과한 National Defense Education Act가 최초의 학교도서관에 예산을 지원하는 연방 법률이다. 이 법안이 통과된 이후 주기적으로 학교도서관을 위한 연방정부의 지원이 계속되어져 왔다. 가장 최근에 학교도서관 지원 관련 법률은 2001년 No Child Left Behind Act로 학생들을 학교생활에서 낙오자로 만들지 말고 졸업시킬 수 있도록 교육을 시키자는 법이다. 학교도서관 측면에서 본다는 이 법은 학생들의 정보활용능력 강화에 초점을 맞추고 있다.

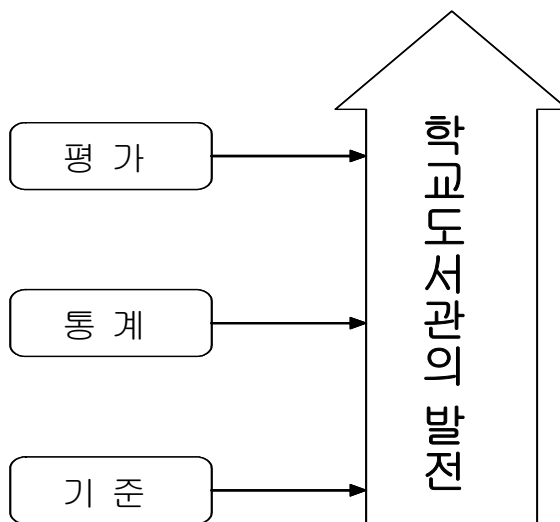
미국의 학교도서관 지원법률의 흐름을 통해서 우리가 주의해야 할 점은 학교도서관 지원법률은 독립적으로 존재해야지 다른 분야와 통합한 지원법률을 통해서 학교도서관이 제대로 지원받지 못한다는 것이다. 1981년 Education Consolidation and Improvement Act는 유사한 내용의 법률을 범주로 묶어서 지원하는 법안으로 이를 통해 학교도서관 지원은 지방에

산 중에서 학교도서관에는 29%밖에 지원되지 않았다. 궁극적으로 이러한 block grant(유사한 내용의 범주를 범주로 묶어서 지원)는 학교도서관에 지원이 끊기는 역할을 했다고 볼 수 있다.

나. 3대 축

효과적인 학교도서관 운영을 위해서 크게 세 가지 축이 존재한다. 첫 번째 축은 학교도서관 기준, 두 번째 축은 학교도서관 통계, 세 번째 축은 학교도서관 평가이다. 첫째, 학교도서관 기준(standards 혹은 guidelines)은 학교도서관이 제 역할을 담당하기 위해서 무엇을 해야 할 것인지 안내한다. 이는 학교도서관의 최소한의 기능을 내포하고 있는 것으로 각 주(state)의 모든 학생들이 학교도서관의 혜택을 평등하게 받을 수 있도록 제시한다. 1958년의 National Defense Education Act는 학교도서관 시설과 장서구입 지원에 치중하여 학교도서관 기반을 마련하였고 1965년의 Elementary and Secondary Education Act는 학교도서관의 기준 개발에 많은 예산을 지원하였다

<그림 4-1> 학교도서관 발전의 3대 축



두 번째 축은 학교도서관 통계로 학교도서관이 어떻게 운영되고 있는지 현황에 대한 정보를 수집하는 것이다. 이 정보는 일반적으로 정량적인 정보로 현황을 수치로 표시하는 것이다. 이 통계의 주 목적은 개개의 학교도서관에는 타도서관과 비교하여 자신의 도서관 활동을 살펴 볼 수 있도록 안내해주며, 관련기관에는 학교도서관 운영에 필요한 자원이 무엇인지 파악할 수 있도록 지원해 준다.

세 번째 축은 학교도서관이 나아가 할 방향을 안내하는 것으로 평가를 통하여 이루어진다. 학교도서관 기준에 맞추어 제공되는 학교도서관 프로그램이 학교도서관의 궁극적인 목적인 학생들의 학습에 도움을 주고 있는지 혹은 학생들에게 어떠한 효과를 주고 있는지 파악하여 학교도서관이 어떠한 방향으로 운영되어야 할 것인지 제시하는 기능을 담당한다. 특히, 과학기술의 발달로 기존의 기준이 현실에 어느 정도 적합한지 조사하여 수정된 기준을 설정하는데 기준 데이터를 제공한다.

다음의 내용은 위의 세 가지 축에 맞추어 학교도서관 기준, 학교도서관 통계, 그리고 학교도서관 평가에 대해서 기술한다.

2. 학교도서관 기준

가. 발전 과정

미국의 최소의 국가적 차원의 학교도서관 기준은 1918년으로 거슬러 올라간다. National Education Association(NEA/미국교육협회)의 the Committee on Library Organization and Equipment에서 최초의 학교도서관 기준인 “Standard Library Organization and Equipment for Secondary Schools”를 제정하였다¹⁶⁾. 이 기준은 1915년 National Council of Teachers of English에서 영어 교육에 관한 전국적인 조사 결과, 총체

16) Betty J. Morris, Administering the School Library Media Center. 4th ed. Westport, CT : Libraries Unlimited, p.7, 2004.

적인 학교도서관의 부실이 발견되었고 이에 NEA(미국교육협회)가 Charles C. Certain을 의장으로 임명하고 사서와 교육자들과 함께 만들었다. 그래서 이 기준을 일반적으로 “Certain Report”라 알려져 있다. 1920년에 American Library Association(ALA/미국도서관협회)에서 이 기준을 채택하여 중등학교 학교도서관 기준으로 출판하였다. 포함된 내용은 학교도서관에 대한 기본적인 사고, 학교도서관 사서의 역할, 그리고 학교도서관 사서의 전문적인 교육을 담고 있었으며, 그 기준은 양적으로 표시되어 있었다. 이 기준은 학교도서관 발전에 커다란 영향을 주었으며, 학교도서관 평가와 각 지역 및 기관의 학교도서관 기준 설정의 주춧돌이 되었다.

1925년에는 NEA(미국교육협회)와 ALA(미국도서관협회)가 공동으로 초등학교 학교도서관 기준을 만들었다. 포함된 내용은 구체적으로 초등학교 학교도서관에 대한 내용과 초등학교 학교도서관에서 소장하여야 할 기본도서 212권의 리스트를 제시하였다. 하지만, 당시 대부분의 초등학교에는 학교도서관이 설치되어 있지 않아서 1920년 중등학교 기준에 비하여 커다란 영향을 미치지 못했다.¹⁷⁾

1920년과 1925년 기준은 학교도서관의 수량적 측면을 너무 강조하고 있다고 비난을 받았고 후일 질적인 기준 설정의 계기가 되었다. 하지만 본질적으로 이 기준들은 전문적인 협회에서 권고하는 기준이지 의무적으로 채택해야 하는 기준은 아니었다.¹⁸⁾

두 번째 국가적인 학교도서관 기준은 ALA(미국도서관협회)에서 1945년에 제정한 “School Libraries for Today and Tomorrow”이다.¹⁹⁾ 이 기준에는 학교도서관 전문인력의 협력적인 노력과 각 분야별 주요사항에 대해서 양적인 기준을 제시하였다. 이 기준에는 학교의 목표와 연관된 학교도서관의 역할과 초등학교와 중등학교의 학교도서관이 동등하게 중요하다는

17) Ibid., p.8. 초등학교 학교도서관 기준의 공식적인 명칭은 “Elementary School Library Standards”

18) America's Public School libraries: 1953-2000. p.11. <<http://nces.ed.gov/pubs2005/2005324.pdf>> [cited 2006. 10. 26]

19) Morris, op. cit., p.9.

사실을 제시하고 있었다.

더욱 발전된 형태의 학교도서관 기준은 1960년 American Association of School Librarians(AASL/미국학교도서관협회)에서 개발하고 ALA(미국도서관협회)에서 발간한 “Standards for School Library Programs”이다²⁰⁾. 이 기준은 세 가지 영역으로 구분되는데, 첫째 학교도서관의 교육적 원동력, 둘째 학교도서관 프로그램의 계획과 적용, 셋째 교수와 학습을 위한 자원이다. 이 기준은 학교도서관 프로그램에 오디오/비디오 자료의 이용을 포함시켜 그 범위를 확대시켰으며, 학교도서관 담당인력 기준을 재학생을 기준으로 하였다. 또한 소장 장서의 기준은 재학생 수 200명에서 999명까지는 최소 6,000권에서 10,000권의 도서가 필요하며, 재학생이 1,000명이 넘는 학교에서는 학생 1인당 10권의 도서를 소장하는 것을 기준으로 제시하였다. 자료구입비에 대해서 재학생수가 200명에서 249명인 학교는 최소한 1,000달러에서 1,500달러가 되어야하며 재학생이 250명 이상인 학교는 학생 1인당 최소 4달러에서 6달러(1999-2000년 기준으로 23.03달러에서 34.55달러)가 되어야 한다고 하였다. 1960년 기준이 다른 기준과 다른 특성의 하나는 수량적 항목을 개발하기 위해 조사연구가 적용되었다는 점이다.²¹⁾

1960년 기준과 함께 1969년 “Standards for School Media Programs”는 학교도서관에서 오디오/비디오 자료의 활용에 대한 기준을 제시하고 있다. 이 기준은 AASL(미국학교도서관협회)와 NEA(미국교육협회)의 Department of Audiovisual Instruction(오디오/비디오 교육분과)이 협력하여 제정하였다. 1969년 기준은 질적인 기준과 양적인 기준이 적용되었으며 비용 지출 기준에 대한 새로운 방향을 제시하였다. 소장 장서의 기준은 재학생 수가 250명 이상인 경우, 복본을 포함해서 10,000권을 제시하였으며 최소 6,000에서 10,000권의 다른 장서를 소장하거나, 학생 1인당 20권을 소장하여야 한다고 하였다.

20) Ibid, p.11.

21) America's Public School libraries, op. cit., p.12 [cited 2006. 10. 26]

1969년의 기준에서는 교육적인 기술과 학습 기법이 변화되고 발전되는 것을 고려하여 지속적으로 국가 기준이 변화되어야 한다고 주장하였다.²²⁾ 또한, 새로운 기준은 2년에 한번씩 출판되어야 한다고 하였다. 이 결과로 1969년 기준은 1975년에 “Media Programs: District and School”로 개정되었다. 이 기준의 핵심은 학교와 교육청의 질적인 목표이었다. 특히 제목에서 말하듯이 학교의 교육적 프로그램을 계획하고 수행하기 위해서 미디어 센터의 역할을 강조하고 있었다.²³⁾ 물론 이 기준에도 이전의 기준과 마찬가지로 양적인 기준은 계속 포함되어 있었다. 주요 내용을 살펴보면, 재학생 수가 500명 이하인 학교는 소장 장서가 최소한 20,000권이 되어야 하거나, 학생 1인당 40권이 되어야 한다고 제시하였다. 장서에는 도서, 정기간행물, 다양한 형태의 오디오/비디오자료, 관련된 도구 등이 포함되었다. 학생수가 많은 학교에서는 소장 장서가 학생 1인당 40권 이하가 될 수도 있다고 하였다. 장서를 수량적으로 구분하여 기준을 제시하고 있는데, 예를 들어 도서의 경우 8,000권에서 12,000권 혹은 이용자 당 16권에서 24권을 제시하고 있다.²⁴⁾

1980년말에 들어와 학교도서관 기준은 새로운 변화를 맞이하였다. 1988년 AASL(미국학교도서관협회)과 AECT(Association for Educational Communications and Technology)에서 공동으로 출판한 “Information Power: Guidelines for School Library Media Program”은 기본적인 방향이 질적인 기준이다. 하지만 전문인력과 시설 분야에서 양적인 기준을 제시하고 있다. 부록 다. 에서는 U. S. Department of Education의 통계 분석을 기초로 한 양적인 데이터도 제공하고 있다. 이는 각급학교와 다양한 규모에 따라 최상의 서비스를 제공하기 위한 지원 단계를 세분화한 것이다.

22) Morris, op. cit., p.13.

23) Ibid, p.13

24) America's Public School libraries, op. cit., p.13 [cited 2006. 10. 26]

<표 4-1> 학교도서관 기준의 발전

1988	Information Power: Guidelines for School Library Media Program
1975	Media Programs: District and School
1969	Standards for School Media Programs
1960	Standards for School Library Programs
1945	School Libraries for Today and Tomorrow
1918	Standard Library Organization and Equipment for Secondary Schools

나. 국가 기준²⁵⁾

(1) 개관

미국의 학교도서관 국가 기준은 Information Power: Building Partnerships for Learning²⁶⁾으로 American Association of School Librarians(AASL/미국 학교도서관 사서협회)와 Association for Educational Communications and Technology(AECT/미국 교육 커뮤니케이션 및 공학 협회)에서 공동으로 발간하였다. 이 기준의 핵심 개념은 학교도서관 프로그램의 중심이 정보자원에서 학생에게로 바뀌어야 한다는 것으로, 학교도서관이 학생들을 평생학습자로 교육시키는 역할을 담당하는 기관으로 변화시켜야 한다는 것을 강조하고 있다.

25) 이는 연방 정부가 만든 기준이라는 의미가 아니라 국가적으로 통용되는 기준이란 의미임.

26) ALA. Information Power : Building Partnerships for Learning(Chicago : ALA, 1998), pp.6-7.

(2) 사명 및 목표

학교도서관이 무엇인지, 어떤 일을 하여야 하는 것인지 학교도서관 프로그램의 사명(mission)과 목표(goals)²⁷⁾에서 명확하게 설명하고 있다.

사명

학교도서관 미디어 프로그램의 사명은 학생들과 직원들이 아이디어와 정보의 효과적이 이용자가 되도록 한다

이러한 학교도서관 사명은 아래의 세 가지를 수행함으로써 달성된다.

- 모든 형태의 자료에 대한 지적 및 물리적 접근을 제공한다.
- 정보와 아이디어를 읽고, 보고, 이용할 수 있는 능력을 키우고 흥미를 자극할 수 있는 교육을 제공한다.
- 학생 개개인의 요구에 맞춘 학습전략을 세우기 위해 다른 교사와 함께 일한다.

학교도서관 프로그램의 목표를 7가지로 구분하고 있다. 주요 내용은 학생들이 학습활동을 통하여 정보를 지적으로 접근할 수 있으며, 체계적인 정보선택과 조직을 통해 정보를 물리적으로 접근할 수 있도록 하여야 한다. 그리고 학생들이 다양한 학습을 할 수 있는 기회와 기술을 제공할 뿐 아니라, 교사에게 교과 및 정보기술에 대한 지원과 협력을 주도해야 함을 지적하고 있다. 또한 평생학습을 위해 다양한 학습과 교수방법을 고려한 정보자원과 프로그램을 제공해야 하며 경험, 사상, 사회적, 문화적 견해들도 다양하게 학습할 수 있도록 자원과 프로그램을 제공해야 할 것을 강조하고 있다.

27) ALA, Information Power: Guidelines for School Library Media programs(Chicago : ALA, 1988), p.1.

(3) 전문인력의 역할과 책임

학교도서관 전문인력(school library media specialists)의 역할에 대해서 가장 강조하고 있는 점은 교사(teacher)라는 점이다. 학교도서관 전문인력은 학생들의 학습과 정보 요구를 분석하고 정보원을 찾고 이용하는데 학생들과 협력하여야 한다. 또한 학생들의 효과적인 교육자로서 전문인력은 최근의 교수와 학습에 관한 연구들에 대한 지식을 갖추고 있어야 한다. 학교도서관과 학생들의 학업능력과의 관계에 대해 많은 연구를 한 Lance는 전문인력의 역할²⁸⁾을 다음과 같이 다섯 가지로 구분하고 있다.

- 학교도서관의 리더로 교장을 만나고, 교무회의에 참석하며, 학교의 주요 위원회 위원으로 활동하며, 다른 도서관 직원을 만나는 것이 규정화 되어있어야 한다.
- 학교도서관 프로그램 관리자로 프로그램이 적절한 직원, 자료, 예산이 뒷받침되도록 계획을 세우고 예산을 확보하고, 결과를 보고하고 평가하여야 한다. 동시에 학생들과 교사를 위해 도서관 운영시간에 유연성을 가지고 있어야 하는데 이를 위해서는 전담직원 외에 보조 직원이 추가로 요구된다.
- 정보 네비게이터로 학교의 교과과정과 주(state) 기준을 지원할 수 있는 정보자원의 선택자가 되어야 하며, 학생들이 정보 요구를 인식하고 비평적 사고를 가지고 정보를 찾고 평가하고 적용하여 문제를 해결할 수 있도록 교육시켜야 한다.
- 첨단 기술 활용자(facilitator)로 DB를 선택하고 공인된 무료 웹사이트를 찾아야 한다. 또한 학생과 교사, 온라인 정보, 교과과정과 교수 사이의 격차를 줄여주는 다리 역할을 하여야 한다.
- 협력 교사 및 학습자로 교과과정을 설계하고 실행하는 과정에서 교과

28) Lance, Keith Curry. 5 Roles for empowering school librarians.
<<http://www.lrs.org/documents/lmcstudies/5roles.pdf>> [cited 2006. 11. 3]

교사와 협력하는 교사가 되어야 하며, 다른 교사들 스스로 정보자원과 기술을 이용할 수 있도록 도와주는 교사가 되어야 하며, 지역의 도서관 직원회의에 참가하고 주 및 전국적인 도서관 컨퍼런스에 정기적으로 참가하여야 한다.

(4) 정보활용능력 기준

학생들의 학습을 위한 정보활용능력 기준(Information Literacy Standards for Student Learning)²⁹⁾을 제시하고 있다. 이는 세 가지 영역으로 나누어지며 각각 세 가지 기준을 가지고 있어서 전체적으로는 9개 기준이 존재한다.

- 첫째 영역은 정보활용능력 기준으로 학생들이 정보를 효율적이며 효과적으로 접근할 수 있어야 하며, 정보를 비평적이며 유능하게 평가할 수 있어야 하며, 정보를 정확하며 생산적으로 사용할 수 있어야 함을 강조하고 있다.
- 둘째 영역은 독립적인 학습 기준으로 학생들이 독립 학습자가 되는 것을 강조하고 있다. 이를 위해 학생들은 개인적인 관심 영역의 정보를 이용할 수 있어야 하며, 정보를 찾고 지식을 생산하는데 노력을 기울여야 한다.
- 셋째 영역은 사회적 책임 기준으로 학생들은 학습 커뮤니티와 사회에 적극적으로 공헌을 해야 하는데, 민주사회에서 정보의 중요성을 인식시키고, 정보와 정보기술과 관련된 윤리적 행동을 실천하고, 집단으로 정보를 생산하는 일에 참여하여야 한다.

29) American Association of School Librarians, Information Literacy Standards for Student Learning: Standards and Indicators, 1998.

다. 주요 주(state)의 기준

(1) 미네소타 주

미네소타 주에서는 학교도서관 프로그램 분야를 크게 세 가지, 즉 학습 및 교수, 정보접근 및 전달, 운영으로 구분하고 각 분야별 세부항목을 제시하여 세 등급으로 구분하였다. 등급은 최소등급, 표준등급, 우수등급으로 구분되며 각 등급에 대해 기술하고 있다. 주요항목은 다음과 같다.

- 학교도서관 프로그램이 학교에서 차지하는 위치는 어떠한가?

학교도서관 프로그램은 교과과정에서 필수적이어야 하며, 완전하게 통합적으로 운영되어야 함을 강조하고 있다. 전체 학급의 50% 이상이 수업 시간에 학교도서관 자료를 최소 한 학기에 한번씩은 이용하는 시스템이 되어야 한다. 동시에 학교도서관 전문전담인력은 교육과정운영팀의 정규 구성원이 되어야 함을 강조하고 있다.

- 학교도서관 프로그램이 협동적인 계획과 교수를 위해 모델이 되고 지원하는가?

학교도서관 전문인력은 정보자원을 기반으로 한 프로젝트 계획을 세우기 위해 정기적으로 교사와 만나야 한다. 이는 언어, 단어, 수학, 과학, 문제해결능력 등의 분야에서 학교도서관 전문인력이 교수팀에 포함되어 교수하였을 때 결과가 더 향상되었다는 연구결과에 기반한 것이다. 또한 연구와 학습 기법에 있어서 학생들의 경쟁력은 교사와 학교도서관 전문인력이 동반자로 역할을 담당할 때 더욱 효과적으로 발전된다고 보고하고 있다.

- 학교도서관 프로그램이 다양한 학습 요구, 능력, 방법을 지원하는가?

학생들의 보고서 형태는 그래픽, 사운드, 비디오 혹은 발표를 포함하는 형태가 되어야 한다. 우수등급으로는 학생들이 팀으로 정보활용 프로젝트를 위한 개개의 계획은 가지고 있어야 하며, 그 연구 결과는 멀티미디어를 활용하여야 한다고 제시하고 있다.

- 학교도서관 프로그램이 정보기술 이용과 통합되어 수행되는가?

학교도서관에서는 온라인 정보자원이 이용될 수 있어야 하며 학생들은 프로젝트를 완수하기 위해 전자출판, 그림 및 그래픽 프로그램 등을 사용해야 한다.

(2) 루이지애나 주

루이지애나 주의 학교도서관 기준³⁰⁾은 주요 개념에 대해서 정의를 내리고 세부적인 설명을 하고 있다. 학교도서관 프로그램의 목적에 대해서 학생들이 아이디어와 정보의 효과적인 이용자가 되고 평생 학습 및 독립적으로 공부할 수 있도록 정보활용 능력을 발전시키기 위함이라고 정의 내리고 있다. 이 정의는 information power의 정의와 같다. 즉 국가 기준을 바탕으로 루이지애나 주에 적합한 학교도서관 기준을 설정하였다는 증거를 보여주고 있다.

- 협동 수업계획(collaborative planning)

협동 수업계획이 무엇인가에 대해서 구체적으로 설명하고 있다. 협동 수업계획은 2인 이상의 교사가 의사결정을 공유하여 계획을 수립하는 것으로 이중 한명은 Library Media Specialists를 의미한다. 각각은 계획수립 과정에서 동등하게 제안하고 역할을 담당하며, 활동을 실행하고 학습 성과에 대한 평가에서도 책임을 공유한다. 협동 수업계획에 관련된 분야

30) Guidelines for Library Media Programs in Louisiana Schools.

<<http://www.doe.state.la.us/ide/uploads/4211.pdf>> [cited 2006. 10. 12]

는 교과목의 목적, 각 단원에 포함되어야 하는 내용과 기술, 사용되는 방법론, 포함되는 활동, 활동의 조직, 학생들의 성과물, 교과과정과 생산물에 대한 평가 등이 포함된다.

- 협동수업(collaborative teaching)

협동이란 명확하게 정의 내린다면 협력(cooperation)보다 위의 단계이다. 협동수업은 학교도서관 자원과 기술이 포함된 수업 활동에서 교사와 Library Media Specialists가 동반자의 관계를 가지는 것으로 각 동반자의 교수 책임을 명확하게 이해하는 것이다. 또한 협동수업을 통해서만 교과과정과 실제 사회와 연결된 효과적인 방법으로 정보활용 기술을 배우고 사용할 수 있다고 명시되어 있다. 특이한 것은 협동수업이 아닌 예를 들고 있는데, 팀으로 하는 교수, 계획은 같이 수립하나 적용은 분리해서 하는 것 등이 포함된다.

- 유연한 운영시간(flexible scheduling)

유연한 운영시간이란 학교도서관의 정보기술과 문헌을 교실수업과 연결시키기 위해 개인, 그룹, 반이 사전 예약을 통해 학교도서관을 이용하는 것으로, 이는 사전에 Library Media Specialist와 교과교사의 상호 동의 및 계획을 통해서 이루어진다고 설명하고 있다. 유연한 운영시간을 가지면 얻을 수 있는 교육적 이점은 학생들의 교육적 성과라고 볼 수 있는데 학생들은 다양한 형태의 정보를 탐색할 수 있는 기회가 확대되고 학교도서관을 실제 학습센터로 변화시킬 수 있다. Library Media Specialists와 교사는 교과과정과 학생들의 요구에 적합하도록 도서관 이용에 대해 계획을 세울 수 있고 현 과제에 적합한 도서관 이용 회수와 길이를 조정할 수 있다.

- 독서와 독해력(reading and literacy)

학교도서관은 학교의 독서프로그램의 심장부 역할을 한다. 학생들에게

독서를 장려하고 독해력을 향상시키는 것은 학교도서관 프로그램의 질에 기반을 두고 있다. 양질의 도서관 독해력 프로그램은 Library Media Specialists가 리더십을 발휘하여 교과 교사들과 협동적인 노력을 통해서 발전될 수 있다.

- Library Media Specialists가 갖추어야 할 지식

- 학습자에 대한 지식

Library Media Specialists는 학습 형태와 인간의 성장 및 발달에 대한 지식을 갖추어야 한다.

- 교수와 학습에 대한 지식

Library Media Specialists는 적극적인 학습 환경을 구축할 수 있는 교수와 학습 원칙에 대한 지식을 갖추고 있어야 한다.

- 문헌정보학에 대한 지식

Library Media Specialists는 학교도서관 미디어 프로그램이 효과적이며 통합적으로 실행되는 데 필요한 문헌정보학의 원칙을 알고 있어야 한다.

- Library Media Specialists가 해야 할 일

- 통합 학습

Library Media Specialists는 학습의 협력, 계획, 실행, 평가를 통한 정보활용능력을 통합하여야 한다.

- 도서관 미디어 프로그램을 통한 혁신 추진

Library Media Specialists는 기술과 혁신에 적절한 접근과 효과적인 이용을 제공할 수 있어야 한다.

- 도서관 미디어 프로그램의 운영

Library Media Specialists는 학생과 교사에게 아이디어와 정보를 효과적으로 사용할 수 있도록 학교도서관 미디어 프로그램을 계획, 발전, 실행, 관리, 그리고 평가할 수 있어야 한다.

- Library Media Specialists가 전문직으로 발전하는 방법
 - 생각하는 업무 실행

Library Media Specialists는 업무의 효율성을 위해 업무를 생각하며 수행하여야 한다.
 - 전문적인 성장

Library Media Specialists는 평생학습과 자신의 전문성에 대해 강한 책임을 가져야 한다.
 - 윤리, 평등, 그리고 다양성

Library Media Specialists는 전문직으로 윤리를 지키고, 평등과 다양성을 향상시켜야 한다.
 - 지도력, 홍보, 그리고 지역사회 동반자

Library Media Specialists는 성장하는 지역사회의 여러 가치를 포함하는 학교도서관 프로그램을 위한 홍보를 하여야 한다.

(3) 메사추세츠 주

메사추세츠 주의 학교도서관 기준은 학습자가 무엇을 해야 하며, 도서관 학습자가 도달하여야 할 목표 달성을 위해 무슨 일을 해야 하는가를 명시하고 있다³¹⁾. 학습자는 정보자원을 효과적으로 평가하여 의미 있는 형태로 조직하여 그 결과에 대해 생산적으로 행동하여야 한다고 정의를 내리고, 학교도서관은 프로그램과 정보자원을 학생들에게 제공하여, 학생들이 독서를 사랑하고, 듣기 능력을 향상시키고, 시각적 정보활용능력을 향상시키고, 순수 문학을 감상할 수 있도록 해주어야 한다고 하였다.

학교도서관 기준에 Library Media Specialist의 기능에 대해서 기술하고, 다음에 세부적으로 전문인력, 학생들이 갖추어야 할 기술, 장서, 예산,

31) Massachusetts School Library Media Association, "Standards for School Library Media Centers in the Commonwealth of Massachusetts,"
 <<http://www.doe.mass.edu/mailings/1997/cm050797.pdf>> [cited 2006. 10. 12]

시설에 대한 기준을 기술하고 있다. 다음은 주요 기준에 대한 내용이다.

- 학생들이 갖추어야 할 기술

학교도서관 프로그램을 통해서 학생들이 갖추어야 할 기술을 세 가지로 나열하고 있다. 첫째는 서로 다른 정보자원을 통한 정보 찾기이고, 둘째는 정보를 선택하고, 평가하고, 종합하기, 셋째는 다양한 정보자원을 이용하여 정보를 조직하고 제시하기이다.

- 예산

학교도서관 자료구입비는 학교에서 학생들을 위해 지출하는 비용의 5%가 되어야 한다. 지출 비용에는 임금, 특수교육 비용, 교통비 등은 포함되지 않는다.

- 프로그램 관리자로서 전담인력이 담당해야 할 기능

도서관 소장 하드웨어, 학교도서관 프로그램, 예산 조정, 도서관 직원, 도서관 시설, 지역사회와 밀접한 관계 유지 등이 포함된다.

(4) 텍사스주

텍사스 주의 학교도서관 기준은 텍사스 주 학교도서관 연구결과 보고서에 포함되어 있다.³²⁾ 학교도서관의 현장 조사 결과를 토대로 기준을 작성하였기 때문에 그 현실성은 매우 커 보인다. 텍사스 주에서는 학교도서관 전담인력을 School Librarian으로 칭하고 있으며 조사한 16가지 활동을 범주화하면 크게 세 가지 영역, 즉 프로그램 관리, 정보접근 및 전달, 학습 및 교수로 구분된다. 각급 학교에서 많이 이루어지는 상위활동을 구분

32) Texas School Libraries: Standards, Resources, Services, and Students' Performance <<http://www.tsl.state.tx.us/ld/pubs/schlibsurvey/chIIIsec4.html>> [cited 2006. 10. 12]

하면 다음과 같다.

<표 4-2> 텍사스 주의 학교도서관에서 이루어지는 활동

초	중	고
- 집중적인 독서활동	- 도서관의 정보기술 관리	- 도서관의 정보기술 관리
- 도서관의 정보기술 관리	- 교사와 협동하여 교수	- 정보활용 기술의 교육
- 정보활용 기술의 교육	- 정보활용 기술의 교육	- 교사와 협동하여 교수
- 전자매체 독서 프로그램 관리	- 전자매체 독서 프로그램 관리	- 교사들이 개발한 교육 분야에 관한 자료 발견
- 교사와 협동하여 교수	- 집중적인 독서활동	- 전자매체 독서 프로그램 관리

위의 표에서 볼 수 있듯이 텍사스 주의 학교도서관에서 수행되는 프로그램은 학교 급별로 약간씩 차이가 있다. 초등학교에서는 독서를 비롯한 정보 탐색에 집중하고 있지만, 중·고등학교에서는 교사와 협동수업이 증가하고 있음을 보여준다.

라. 학교도서관 기준의 장점

학교도서관의 기준이 존재함으로써 갖는 여러 가지의 장점이 존재할 수 있다. 주요 내용을 요약하면 다음과 같다.

- 각 지역의 학교도서관 프로그램 향상을 위한 평가와 안내 도구로 활용
- 신규 도서관 직원을 안내하는데 활용
- 지역의 학교 정책 결정자에게 학교도서관에 대한 의견을 전달하는 도구로 활용
- 동일 척도를 제공함으로써 전국적인 학교도서관 프로그램 상황을 잠정적으로 평가하는 도구로 활용

- 국가적으로 정보활용 기준을 적용하는 도구로 활용
- 교육기관과 연계성을 구축하는데 활용

3. 학교도서관 통계

가. 역사 및 목적

미국의 학교도서관에 대한 통계는 부정기적으로 수집되고 있는데 오늘날과 같은 형태의 항목으로 전국적인 규모로 수집되기 시작한 연도는 1953-54년으로 거슬러 올라간다. 당시의 통계 목적은 공립학교의 학교도서관이 얼마나 설치되어 있으며, 장서수와 자료구입비에 대한 조사가 주목적이었다고 볼 수 있다. 주요 조사항목은 학교수, 학생수, 학교도서관 수, 학교도서관이 설치된 학교의 학생수, 사서가 배치된 학교도서관 수, 학생1인당 도서수, 학생1인당 도서관예산(인건비를 제외한 지출), 학생1인당 자료구입비 등이다.

현재의 학교도서관 통계는 U. S. Census Bureau(미국통계청)에서 U. S. Department of Education(미국 교육부)의 National Center for Education Statistics(NCES/미국 교육통계센터)을 위해 수행하고 있다. 학교도서관 설문지(School Library Media Center Questionnaire: Schools and Staffing Survey)³³⁾의 주요 목적은 학교도서관 전문인력, 장서, 그리고 운영시간 등에 대한 정보를 수집하기 위해서이다. 설문지에 포함된 내용은 6개 분야로 총 42문항으로 이루어져 있다(문항별로 1가지 이상의 질문을 포함하고 있는 것도 있음). <부록 나. 학교도서관 통계 조사지 예 참조>. 주요 분야는 ① 시설, ② 전문인력, ③ 기술, ④ 장서 및 지출, ⑤ 이용시간, 운영 및 정책, ⑥ 정보활용능력과 협동이다.

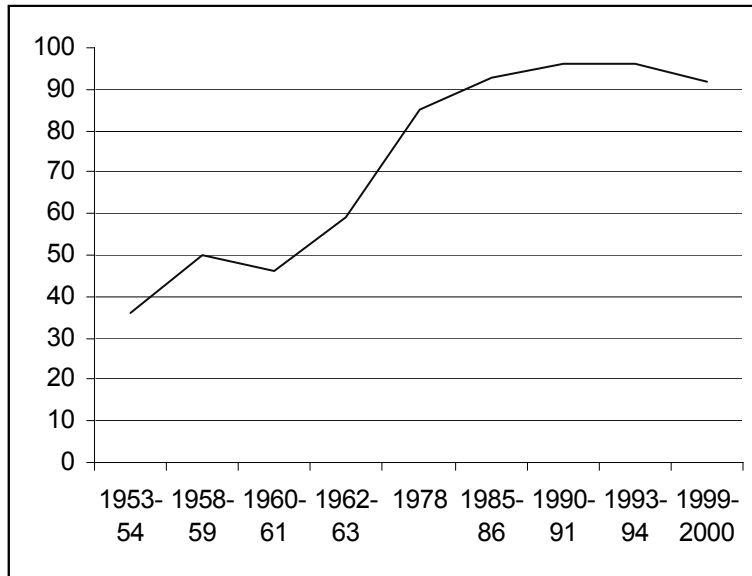
33) U. S. Department of Education, National Center for Education Statistics, School Library Media Center Questionnaire: Schools and Staffing Survey 2003-04 School Year.

나. 변화추이

(1) 학교도서관 수

학교도서관이 설치된 공립학교의 수는 1953-54년도에는 46,880개교(36%)에서 1958-59년도에 41,463개교(50%)로 설치율이 증가되기 시작하여 1985-86년도에 73,352개교(93%), 1999-2000년도에 76,807개교(92%)를 차지하고 있다. 학교도서관 설치율은 1960년대 중반이후 급속하게 증가되었음을 알 수 있는데, 이는 연방정부의 학교도서관 예산 지원 관련 법안의 통과시기와 밀접한 관련을 갖고 있다. 이 결과에서 추론할 수 있는 것은 학교도서관은 각각의 주 정부 혹은 교육구 자체적인 예산으로는 새로 설치하기는 어렵기 때문에 연방정부 차원의 별도의 예산 지원이 학교도서관 설치율 증가에 결정적인 영향을 미쳤다고 볼 수 있다.

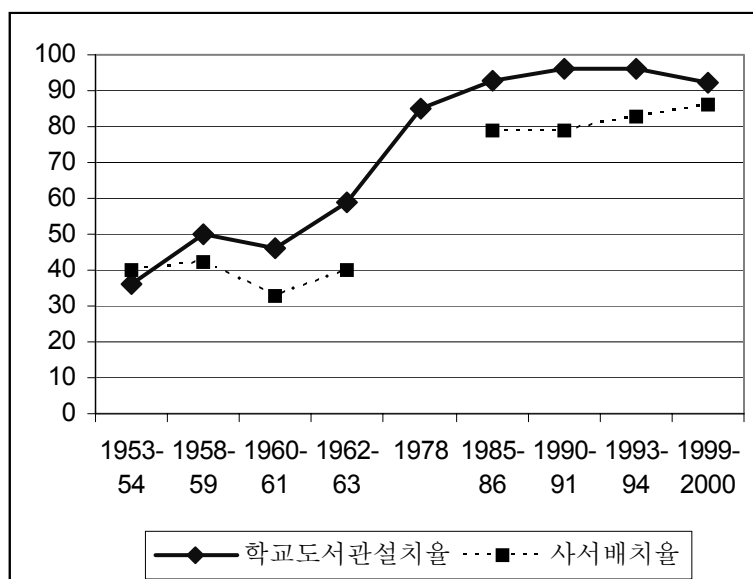
<그림 4-2> 미국 학교도서관 수의 변화(1953-2000)



(2) 전문인력 배치

학교도서관의 전문인력(librarian) 배치는 1953-54년도에는 51,498개교(40%)에서 1958-59년도에 34,845개교(42%)로 전문인력 배치율이 증가되기 시작하여 1985-86년도에 62,141개교(79%), 1999-2000년도에 71,817개교(86%)를 차지하고 있다. 전문인력의 배치는 학교도서관 설치율과 비례하여 증가하지 않고 있다. 이는 우리나라 학교도서관 상황과 유사한 점이 많이 있다. 도서관이 발달된 미국의 경우에도 학교도서관이 먼저 설치되고 학교도서관에 전문인력의 배치가 상당히 더디게 증가되었다고 본다.

<그림 4-3> 미국 학교도서관 설치율과 사서배치율의 변화(1953-2000)



위 표에서 보면 1953-54년도에는 학교도서관설치율보다 사서배치율이 높은 것을 볼 수 있는데, 이는 학교도서관 공간과 조직을 갖춘 정규도서관만을 통계에 포함했기 때문에 학교도서관 설치율이 상대적으로 낮게 나

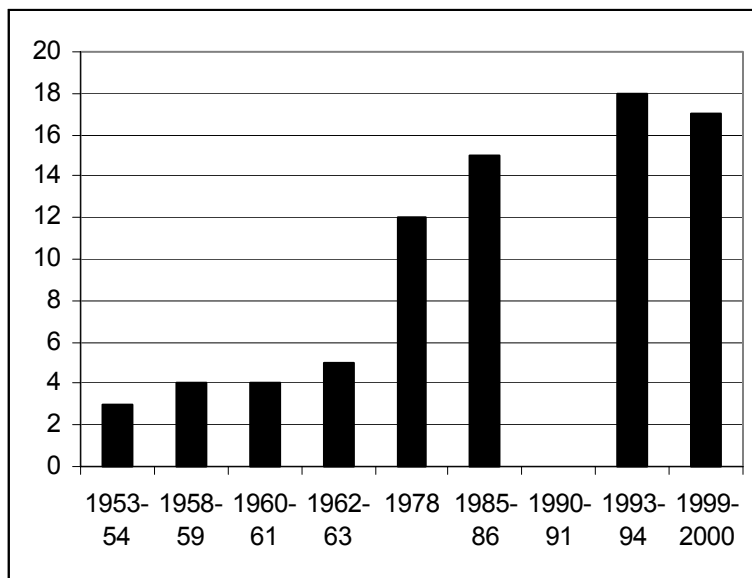
타나고 있다.

(3) 장서

학교도서관에 소장된 학생1인당 장서수는 꾸준히 증가했는데 1953-54년도에는 3권에서 1958-59년도에 4권으로 증가되었고 1978년에 12권으로 급증하였고 1985-86년도에 15권, 1999-2000년도에 17권을 나타내고 있다.

학생1인당 장서수는 1978년 통계에서 획기적인 증가를 보여주고 있는데 이는 학교도서관 설치율과 비슷한 유형을 보여주고 있다.

<그림 4-4> 미국 학교도서관 학생 1인당 장서 수의 변화(1953-2000)

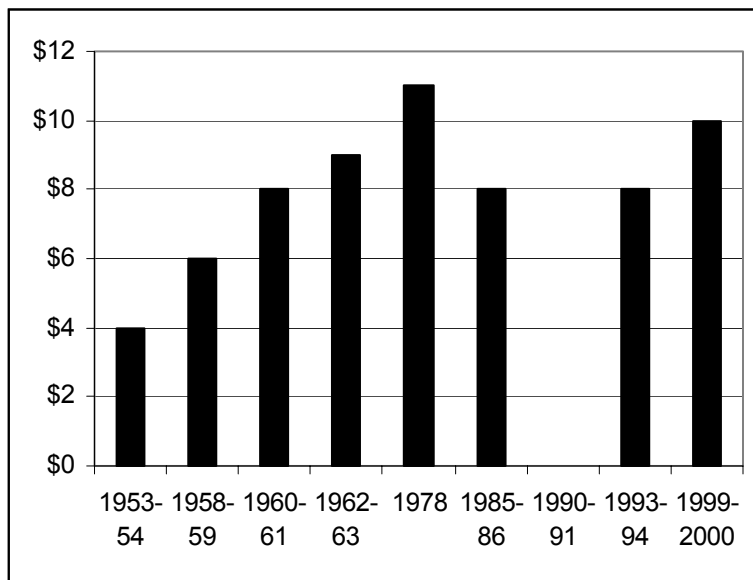


* 1990-91년도에는 학생1인당 장서 수에 대한 데이터가 수집되지 않았음.

학생1인당 자료구입비를 살펴보면, 1953-54년도에는 \$4에서 1958-59년도에 \$6로 증가하였고 1978년에 \$11로 증가하였고 1985-86년도에 \$8,

1999-2000년도에 \$10을 나타내고 있다. 학생1인당 장서수 증가와는 다르게 도서구입비는 증가와 감소를 반복하고 있다. 이러한 현상은 학교도서관 예산지원법안의 의회통과에 관련이 있다고 추론할 수 있다. 주기적으로 학교도서관에 대한 지원이 중단되면 자료구입비가 감소하게 되고 그러한 상황이 몇 년 지속하면, 학교도서관의 문제점이 나타나 다시 지원법안이 통과하여 자료구입비가 증가하는 수순을 밟고 있다.

<그림 4-5> 미국 학교도서관 학생 1인당 자료구입비의 변화(1953-2000)



* 1990-91년도에는 학생1인당 자료구입비에 대한 데이터가 수집되지 않았음.

다. 내용

(1) 시설

시설에 대한 부분은 크게 3문항 9가지 질문으로 구성되어 있다. 문항은 학교도서관의 시설형태, 좌석 수, 공간 구성으로 나누어져 있다. 특히 학교도서관의 공간 구성에 대해서 질문을 세분화하고 있다. 예를 들면, 독서 공간에 대해서 개인적 혹은 집단적 공간으로 구분하고 있으며 컴퓨터 이용 공간을 따로 나누고 있다.

<표 4-3> 미국 통계청의 학교도서관 통계항목: 시설

문항	질문
시설형태	중앙집중형 혹은 지역분산형
좌석수	
공간구성	개인독서공간, 소규모 혹은 대규모 집단활동공간, 직원의 작업공간, 매체생산공간, 회의공간, 컴퓨터 이용공간

(2) 전문인력

학교도서관에 근무하는 전문인력에 대한 항목은 전문인력의 자격증 소지, 학력, 자원봉사자 등으로 이루어져 있다. 학교도서관에 근무하는 인력에 대해서 크게 세 가지 범주(자격증 소지, 자격증 미소지, 일반 사무직원)로 구분하여 각각의 근무시간에 대해 질문하고 있다. 또한, 근무 인력이 소지하고 있는 학위에 대한 질문과 문헌정보학관련 학위소지에 대한 질문도 포함되어 있다.

<표 4-4> 미국 통계청의 학교도서관 통계항목: 전문인력

문항	질문
자격증	주 정부에서 인정하는 자격증 소지자 근무 여부 및 근무시간, 자격증을 소지하지 않은 직원의 근무 여부 및 근무시간, 일반 사무직원 근무 여부 및 근무 시간
교육수준	전문인력의 교육수준(박사, 석사, 학사, 기타), 문헌정보학관련 석사학위 소지 여부
자원봉사자	일반 성인 자원봉사자, 학생 자원봉사자
기타	자관의 전문인력이 다른 학교도서관에서도 근무하는지 여부

(3) 기술

기술 영역은 크게 세 가지 문항으로 기기 활용, 컴퓨터 수, 프로그램 구입 컨소시움으로 구성되어 있다. 특이한 점은 학교도서관에서 활용할 수 있는 매체 프로그램 중에서 케이블 혹은 위성을 통해 시청할 수 있는 프로그램 구입과 관련된 지역단위 혹은 주 단위의 컨소시움 가입여부에 대한 질문이다. 이는 각 학교도서관에서 유사한 교육관련 자료를 이용할 수 밖에 없는 상황에서 효율적으로 예산을 활용할 수 있는 방안을 제시하고 있다고 볼 수 있다.

<표 4-5> 미국 통계청의 학교도서관 통계항목: 기술

문항	질문
기기 활용	전화, 팩스, 자동대출, 온라인목록, DVD, 비디오테이프, 장애인용 기기 등의 이용 가능성 여부
컴퓨터 수	컴퓨터 수와 인터넷 접속 가능 컴퓨터 수
컨소시움	케이블 혹은 위성으로 수신 가능한 프로그램 구입과 관련된 컨소시움 가입 여부

(4) 장서 및 지출

질문은 총 9개 문항으로 주요 참고자료의 발행연도(copyright year), 매체 수량 및 구입비(조사 연도의 자료 종류별 총 수량, 구입량, 구입비), 정기간행물, 데이터베이스, 자료구입비, 기증자료 등이 포함되어 있다. 특이한 점은 학교도서관 관련 예산에서 포함되는 항목은 자료 구입비로 한정되어 있다는 점이다. 자료 이용과 관련된 컴퓨터, 오디오/비디오 기기 등에 관한 구입비는 포함되어 있지 않다.

<표 4-6> 미국 통계청의 학교도서관 통계항목: 장서 및 지출

문항	질문
참고자료 발행연도	백과사전과 세계지도의 발행연도
매체 수량 및 구입비	조사 연도 당 도서, 비디오(테이프 혹은 DVD), CD-ROM의 총 수량, 구입량, 자료 당 자료 구입비
정기간행물	조사 연도 당 잡지 혹은 신문 구독 여부, 구독 양, 비용
전자자료 접근	조사 연도에서 주 정부기관 혹은 교육구에 제공하는 전자자료 데이터베이스에 대한 무료접근 여부
전자자료 구입	조사 연도 당 전자자료 구입여부와 구입비
컴퓨터 기증	조사 연도 당 컴퓨터 기증 여부 및 예상 비용
오디오/비디오 기기 기증	조사 연도 당 오디오/비디오 기기 기증 여부 및 예상 비용

(5) 이용시간, 운영 및 정책

이 영역은 학교도서관에서 이루어지는 수업, 이용시간, 공간이용, 자료이용, 이용자, 정책 등 12가지 문항으로 구성되어 있다. 도서관 이용에 대한 중요한 부분은 학교도서관 공간을 학생들의 수업 공간으로 여기고 있음을

<표 4-7> 미국 통계청의 학교도서관 통계항목: 이용시간, 운영 및 정책

문항	질문
도서관활용수업	교내 각 학급에 대한 도서관활용수업 배정 형태 및 배정 기간, 배정에 영향을 미치는 집단 혹은 인물(학교도서관 전문인력, 교과교사, 교장, 교육구), 교사에게 준비시간 제공 여부
이용시간	학생들의 개인적인 이용시간(수업시작 전후, 쉬는 시간 및 점심시간)
공간이용	학교도서관에서 한 학급 학생들을 수용할 수 있는지 여부, 도서관활용수업시간 중 다른 활동 가능 여부, 학교도서관 공간이 교실부족으로 교실로 사용된 경우가 있는지 여부
자료이용	참고자료, 잡지, 오디오/비디오자료 및 기기, 컴퓨터 소프트웨어 및 하드웨어 등의 도서관 외부에서 이용 여부,
이용자	관외 자료 대출자 범위(미취학어린이, 유치원생, 부모)
도서관 정책	인터넷 이용, 자료선택, 소장자료 등에 관한 교육구의 승인된 정책 존재 여부, 도서관 정책 및 절차의 매뉴얼 존재 여부

보여주고 있다. 예를 들면, 학교도서관이 집단 이용 공간으로 전제하고, 도서관활용수업을 위한 도서관공간의 수업 배정에 관련된 질문(수업배정 형태, 기간, 영향을 미치는 사람 혹은 집단), 개인적인 이용 시간 등을 질문하고 있다. 특히 대출자료(기기 포함)와 이용자 범위에 대해서 세부적으로 나열하여 질문하고 있다.

(6) 정보활용능력과 협동

정보활용능력 교수방법에 관한 훈련, 정보활용능력 기준 및 정규교육과정, 정보활용능력에 관한 학생들의 피드백, 협동한 교사 비율 등 6개 문항이 포함되어 있다.

<표 4-8> 미국 통계청의 학교도서관 통계항목: 정보활용능력과 협동

문항	질문
정보활용능력	정보활용능력 교육훈련 이수 여부, 정보활용능력에 관한 주 혹은 교육구의 기준 및 교육과정 이행 여부, 학교도서관에서 학생들의 정보활용능력 기술에 대한 피드백 여부
타 교사와 협동	학교도서관을 활용한 교수에 관해서 협동한 교사의 비율
기타	설문지를 답하는데 소요된 시간

4. 학교도서관 평가

가. 개요

왜 학교도서관을 평가해야 하는가에 대한 질문의 답은 명확하다. 학교도서관이 소속된 기관인 학교도 지속적으로 변화하는 유기체이며 도서관 역시 살아있는 유기체이기 때문에 서로가 어떻게 연결되어 있는지 지속적으로 조사하여야 한다. 학생 및 교사들이 학교도서관에 무엇을 요구하고 있는지, 학교도서관에서 학교의 교육목적에 적합한 활동을 수행하고 있는

지 등 지속적인 조사를 통해 학교도서관의 발전방향을 설정해야하고 활동을 전개해야 한다.

일반적으로 학교도서관 평가의 기능은 네 가지로 요약할 수 있는데, 첫째 학교도서관 프로그램이 설정한 목표를 달성하였는지 조사, 둘째 도서관 자원의 재분배를 위한 기초정보 제공, 셋째 학교도서관 프로그램의 강점과 실행을 확인, 넷째 학생들의 학업향상에 영향을 미치는 학교도서관 프로그램 성과 등이 포함된다.³⁴⁾

학교도서관 평가는 방법에서 자체 평가와 타인에 의한 평가로 구분할 수 있다. 내용은 서로 유사하지만 평가 목적에 따라 다른 방법이 사용될 수 있다. 학교도서관 평가의 궁극적 목적이 학교도서관의 현재를 돌아보고 발전적 미래를 위한 방향설정이란 관점을 가지고 평가를 하여야 할 것이다.

나. 평가 기법

(1) 기준 이용

성문화되고 광범위하게 인증된 학교도서관 기준을 사용하여 학교도서관이 효과적으로 운영되고 있는지 평가하는 기법이다. 특히 학교도서관 기준은 현 상황을 조사하여 발전을 위한 계획수립 방향을 결정하는데 도움이 된다. 일반적으로 각 영역의 기준 등급을 표시하는 체크리스트를 만들고 평가하여 학교도서관의 상황을 판단하는 방법을 사용한다. 예를 들면, 운영시간에 대해 5개 등급으로 나누어 해당 등급에 체크하는 형태를 취한다.³⁵⁾

34) Nancy Everhart, Evaluating the School Library Media Center: Analysis Techniques and Research Practices. Englewood, CO: Libraries Unlimited. pp.1-2. 1998.

35) The State Education Department. School Library Media Program Evaluation. <<http://www.emsc.nysed.gov/nyc/Library/RubricsJan2004.doc>> [cited 2006. 10. 14]

<표 4-9> 운영시간의 기준 이용 평가 예

등급	체크	내용
해당무		하루 시간 중 1/2 이상을 학생 및 교사에게 개방하지 않음
진행중		수업 및 점심시간에는 개방하지 않음. 도서관을 자유롭게 이용할 수 있는 프로그램이 거의 존재하지 않음
보통		수업시간 중 개방함. 최소한 하루 시간 중 1/2 이상 교실 수업 및 학습을 지원하여 자유롭게 도서관 정보자원을 이용할 수 있도록 유연한 운영시간을 가짐
우수		수업시간 중 개방하며 수업 전·후에도 개방함. 교실 수업과 학습을 지원하여 자유롭게 도서관 정보자원을 이용할 수 있도록 유연한 운영시간을 가짐
최우수		도서관 개방시간이 저녁 및 주말까지 확장됨. 도서관 자원뿐만 아니라 서비스 및 인력의 도움을 받을 수 있도록 유연한 운영시간을 가짐

(2) 목표 이용

학교도서관은 매년 학교도서관의 목적에 기반한 목표 설정이 필요하다. 이 목표는 한 해동안 학교도서관 활동을 안내하는데 유용하게 사용된다. 학교도서관은 학교의 교육목표 성취에 따라야 하며 동시에 미래에 영향을 미치는 새로운 기술 적용을 위해 유연성을 가지고 있어야 한다.

(3) 설문조사 및 면담 이용

설문조사는 짧은 기간동안에 정보를 수집하고 분석할 수 있어 자주 사용된다. 면담은 잘못 이해할 수 있는 것을 최소화하며, 학생들과 면담을 통하여 사회에서 생각하는 학교도서관에 대한 요구사항들을 파악할 수 있다.

다. 평가 사례

(1) 뉴욕 주

뉴욕 주에서는 기준에 적합한 학교도서관 프로그램 운영, 다른 학교도서관 프로그램과 비교, 프로그램 향상 계획수립, 학생들의 요구를 충족시키기 위한 기준의 상위등급으로 향상 등의 목적으로 학교도서관 평가를 실시하였다.³⁶⁾ 질문을 15개항으로 구분하고 각 질문에 대해 5등급을 부여하여 각 질문 당 등급을 체크하는 형태의 설문 조사지를 사용하였다. 각 등급은 구체적으로 상태를 설명하여 학교도서관 입장에서 볼 때 현 상태로서 최상의 등급이 되려면 어떻게 하여야 하는지 알 수 있도록 하였다.

주요 질문은 전문인력, 지원인력, 시설, 환경(climate), 장서, 운영시간, 협동계획, 협동수업 및 학습, 도서관자동화, 학습 및 접근을 위한 정보기술, 네트워크, 예산, 행정지원, 전문인력 발전, 도서관 프로그램의 자문위원회로 구분되어 있다.

(2) 캘리포니아 주

캘리포니아 주에서는 학교도서관이 자체적으로 평가할 수 있는 도구를 제공하고 있다.³⁷⁾ 이 도구는 영역을 크게 6가지로 구분하고 있으며, 각 질문에 대해 ‘실행’, ‘진행 중’, ‘실행하지 않음’으로 구분하여 학교도서관에서 어떤 일을 해야 하는가 명확히 하고 있다. 주요 영역을 살펴보면 다음과 같다.

(가) 접근

- 방학 중에 도서관을 이용할 수 있다.

36) New York State Education Department. Quality not Quantity: Library Media Program Evaluation. <<http://www.emsc.nysed.gov/nyc/Library/Documents/N-Rubrics%202000.ppt>> [cited 2006. 10. 14]

37) California Department of Education. Looking at the School Library: An Evaluation Tool. <<http://www.cde.ca.gov/ci/cr/lb/documents/audit.pdf>> [cited 2006. 10. 14]

- 방학 중에 도서관에 근무하는 인력이 있어서 소장 자료가 분실되지 않으며 학생들이 이용할 수 있다.
- 학생들은 자주 대출한 도서를 바꿀 수 있다.
 - 보통 대출이 1-2권으로 제한되어 있으나 학생들이 대출한 도서를 다 읽은 후 교환할 수 있어야 한다. 2주에 2권의 도서로 제한하는 것은 적절하지 않다.
- 전자 정보원은 도서관과 교실에서 네트워크 연결되어 있다(고등학교).
 - 많은 훌륭한 고등학교 도서관은 전자 정보원을 학교도서관 웹을 통하여 찾을 수 있게 하고 있으며 교실과 가정에 접근이 가능하도록 서비스를 제공하고 있다.
- 교사들은 학교도서관 자료를 교실에서 이용할 수 있도록 대출하는 것을 장려하고 있다.
 - 교실에서 사용하도록 대출할 수 있는 도서의 수가 제한적인가? 그리고 교사들은 자유롭게 원할 때 도서를 대출할 수 있는가?

(나) 장서

- 도서관 장서는 다음의 것들이 포함된다(소설, 비소설, 신문, 잡지, 백과사전, 외국어 자료, 기본 참고정보원: 최신 연감, 사전, 최신 지도책, 지역 전화번호부 등).
 - 고등학교의 경우 색인에 실린 잡지는 중요하다. 비록 온라인으로 잡지를 접근할 수 있더라도 인쇄본 잡지들이 중요하다. 잡지 색인이 있는가?
- 장서는 관심을 끌 수 있고 최신성을 유지해야 한다.
 - 신속한 평균 출판연도 조사: 분류기호가 629인 모든 도서의 출판연도를 합한 다음 도서의 수로 나눈다.
 - 관심을 끄는 정도 조사: 한 도서를 서가에서 뽑는다. 냄새, 청결도, 멋진 커버 소지 여부, 떨어져 나간 페이지 여부, 내가 그 도서를 사

고 싶은가?

(다) 프로그램

- 학교도서관은 모든 수준의 학생들에게 독서와 도서관 이용을 유도하는 다양한 프로그램을 제공 한다.
 - 독서 장려 프로그램의 증거가 있는가? 예, ‘캘리포니아 청소년 독서 메달 프로그램(California Young Reader Medal program)’, ‘주지사 독서상(Governor’s Reading Awards)’
- 교사, 학생, 지역주민들이 도서관을 가까이 하고 도서관 일에 관여하고 있다.
- 학교도서관 media teacher는 교과 교사와 협동하여 정보활용 기술을 교과과정에 통합시킨다.

5. 미국 학교도서관의 성과측정

가. 배경

학교도서관 성과에 대한 연구는 미국 학교도서관의 국가적 기준인 Information Power: Building Partnerships for Learning으로부터 시작된다. 이 기준의 핵심 개념은 학교도서관 프로그램의 중심이 정보자원에서 학생에게로 바뀌어야 한다는 것이다. 이에 학교도서관 프로그램의 사명을 학생들과 직원들을 정보와 아이디어의 효과적인 이용자가 되도록 지원해야 한다는 것이다. 2000년대에 들어와서 본격적으로 시작된 학교도서관의 성과에 관한 연구가 시작되었다. 특히, 2002-03년에 학교도서관의 전문인력(school library media specialists)이 학생들의 학습 향상에 영향을 미친다는 보고³⁸⁾는 학교도서관에 대한 더 많은 관심을 가져오게 하였다. 2006

년 현재 미국의 16개 주³⁹⁾에서 조사를 실시하였고, 두 개주(델라웨어 주와 뉴저지 주)에서는 조사가 진행 중에 있다.

나. 학교도서관 성과

(1) Lance의 연구

(가) 개요

학생들의 학업 성취도 향상을 위한 학교도서관의 성과에 대한 많은 연구 중에서 미국의 10개주에 대한 연구가 Keith Curry Lance에 의해 수행되었다. 이중 2개 주는 Lance가 직접 수행하지는 않았지만 Lance의 연구 틀을 가져다 수행한 연구이다.⁴⁰⁾ Lance 연구의 뿌리는 Mary V. Gaver 연구⁴¹⁾에 뿌리를 두고 있으며 기본 틀은 전담 전문인력, 운영시간, 전문인력의 활동, 프로그램 이용, 정보자원 및 기술 등이 포함된다.

38) 2002 White House Conference, 여러 주의 학교도서관 연구, Laura Busch Foundation의 130여개 도서관에 대한 지원임. Betty J. Morris. Administering the School Library Media Center. Revised and Expanded, 4th ed. Westport, CT : Libraries Unlimited, c2004. p.22.

39) 16개 주는 다음과 같음: Alaska, 2000; Colorado, 2000; Florida, 2002; Illinois, 2005; Indiana, 2004; Iowa, 2002; Massachusetts, 2002; Michigan, 2003; Minnesota, 2003; Missouri, 2003; New Mexico, 2002; North Carolina, 2003; Ohio, 2004; Oregon, 2001; Pennsylvania, 2000; Texas, 2001.

40) Massachusetts주 연구(2000)는 James C. Baughman이 수행하였으며, Texas주 연구(2001)는 Ester Smith가 수행하였음.

41) Mary V. Gaver, Effectiveness of Centralized Library Service in Elementary School. 2nd ed. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1963.

<표 4-10> Lance의 학교도서관 성과측정 연구

주(states)	연도	명칭	비고
Colorado	1993	The Impact of School Library Media Centers on Academic Achievement	
Colorado	2000	How School Librarians Help Kids Achieve Standards: The Second Colorado Study	
Alaska	2000	Information Empowered: The School Librarian as an Agent of Academic Achievement in Alaska Schools	
Pennsylvania	2000	Measuring Up to Standards: The Impact of School Library Programs & Information Literacy in Pennsylvania Schools	
Massachusetts	2000	School Libraries and MCAS Scores	Baughman
Texas	2001	Texas School Libraries: Standards, Resources, Services, and Students' Performance	Smith
Oregon	2001	Good Schools Have School Libraries: Oregon School Librarians Collaborate to Improve Academic Achievement	
Iowa	2002	Make the Connection: Quality School Library Media Programs Impact Academic Achievement in Iowa	
New Mexico	2002	How School Libraries Improve Outcomes for Children: The New Mexico Study	
Michigan	2003	The Impact of Michigan School Librarians on Academic Achievement: Kids who Have Libraries Succeed	
Illinois	2005	Powerful Libraries Make powerful Learners: The Illinois Study	

(나) 주요 내용

연구 내용을 크게 세 가지로 나누어볼 수 있다. 첫째, 도서관 운영시간이 학생들의 학업성취도에 영향을 미친다는 연구 중에서 일리노이 주의 연구⁴²⁾의 연구 결과는 학교도서관이 효율적으로 운영되어 학생들의 학업성취도에 영향을 미치기 위해서는 도서관 운영시간이 보다 자유롭게

42) Lance, Kieth Curry, Marcia J. Rodney and Christine Hamilton-Pennell. Powerful Libraries Make Powerful Learners: The Illinois Study(Canton, IL: Illinois School Library Media Associations, 2005).

(flexible scheduling) 이루어져야 한다는 것이다. 조사에 의하면 학교도서관을 학생들이나 교사들의 편리에 맞추어 자유롭게 운영한 학교가 그렇지 않은 학교에 비해 읽기 및 작문성적이 더 높게 나타났다.

둘째, 도서관 프로그램이 학업성취도에 영향을 미친다는 결과가 여러 주의 연구에서 증명하고 있다. 아이오와 주의 연구⁴³⁾의 경우 전문사서의 주당 근무시간, 단행본수, 연속간행물 구독 종수 등과 더불어 사서의 활동과 프로그램개발이 학생들의 학업성취도에 영향이 크다는 것이 밝혀졌다. 매사추세츠 주의 연구⁴⁴⁾에서도 학교도서관 프로그램이 있는 경우 초·중·고등학교를 막론하고 매사추세츠 학업성취도 측정시스템(Massachusetts Comprehensive Assessment System: MCAS)에서 성적이 높게 나타났다. 뉴멕시코 주의 연구⁴⁵⁾에서도 학교도서관 프로그램과 학업성취도의 상관관계가 나타났으며 특히 학교도서관 네트워크를 통한 데이터베이스가 지원되는 중학교의 경우 지원이 없는 학교에 비해 약 2배 가량 학업성취도 성적이 높게 나타나고 있어서 데이터베이스 지원의 중요점이 강조되었다.

셋째, 전문사서와 학업성취도의 관계에 대한 부분에서 알래스카 주의 연구⁴⁶⁾는 전문사서가 근무하는 학교도서관 중 full-time으로 근무하는 학교 학생들의 시험 성적이 그렇지 않은 경우보다 높게 나타났는데 이는 전문사서를 보유하고 있는 학교들의 경우 도서관 개방시간이 길고 도서관 프로그램이 다양하며 사서와 교사간의 상호협력이 이루어진 것이 이유가

43) Rodney, Marcia J., Keith Curry Lance & Christine Hamilton-Pennell. Make the Connection: Quality School Library Media Programs Impact Academic Achievement in Iowa(Bettendorf, IA: Mississippi Bend Area Education Agency, 2002).

44) Baughman, James. School Libraries and MCAS Scores(A Paper Presented at a Symposium Sponsored by the Graduate School of Library and Information Science, Simmons College, Boston, MA, 2002).

45) Lance, Keith Curry, Marcia J. Rodney and Christine Hamilton-Pennell. How School Librarians Improve Outcomes for Children: The New Mexico Study(Sante Fe: New Mexico State Library, 2002).

46) Lance, Keith Curry, Christine Hamilton-Pennell and Marcia J. Rodney. Information Empowered: The School Librarian as an Agent of Academic Achievement in Alaska Schools. Revised ed. (Anchorage, AK : Alaska State Library, 2000).

되는 것으로 밝혀졌다.

이러한 전문직 사서의 정규근무 시간과 학생들의 학업 성취도에 관련된 연구 결과는 콜로라도 주의 연구⁴⁷⁾ 결과에서도 잘 나타나고 있다. 특히 콜로라도 주의 경우 전문사서가 학교 교사와의 협력 정도를 분석한 결과 4학년 읽기 성적에 있어서 협력이 가장 활발하게 이루어지는 학교와 가장 적게 이루어지는 학교와의 성적 차이가 21%나 되었다.

펜실베이니아 주의 연구⁴⁸⁾와 텍사스 주의 연구⁴⁹⁾ 그리고 오리곤 주의 연구⁵⁰⁾의 결과에서도 유사한 결과가 나타났는데 펜실베이니아 주의 1998-99년 조사에 의하면 초등학교의 경우 전문사서를 배치해서 운영하는 학교의 경우는 펜실베이니아 학교시스템측정(Pennsylvania System of school Assessment) 테스트의 읽기 성적이 평균이거나 더 높은 성적으로 나타나고 있었으며 특히 전문사서와 보조사서의 근무시간, 정보활용능력 프로그램 개발, 기술적 지원 등이 학생들의 학업성취와 관련이 있음이 나타났다.

텍사스 주의 경우 학교도서관에 전문사서가 있는 학교의 경우 전문사서가 없는 학교에 비해 텍사스 학업성취능력시험(Texas Assessment of Academic Skills: TAAS) 기본점수를 획득한 학생 수가 10% 이상 많이 나타난 것으로 밝혀졌다. 또한 오리곤 주의 연구에서도 학생 100명 당 전문사서 및 보조인력 근무 시간, 장서 수, 학생 100명당 정기간행물 구독 수, 도서관 예산이 학생들의 학업성취 향상에 영향이 있는 것으로 나타났다.

47) Lance, Kieth Curry, Marcia J. Rodney and Christine Hamilton-Pennell, 2000, How School Librarians Help Kids Achieve Standards: The Second Colorado Study(Spring, TX: Hi Willow Research and Publishing, 2000).

48) Lance, Kieth Curry, Marcia J. Rodney and Christine Hamilton-Pennell, 2000, Measuring Up to Standards: The Impact of School Library Programs & Information Literacy in Pennsylvania Schools(Greensburg, PA: Pennsylvania Citizens for Better Libraries, 2000).

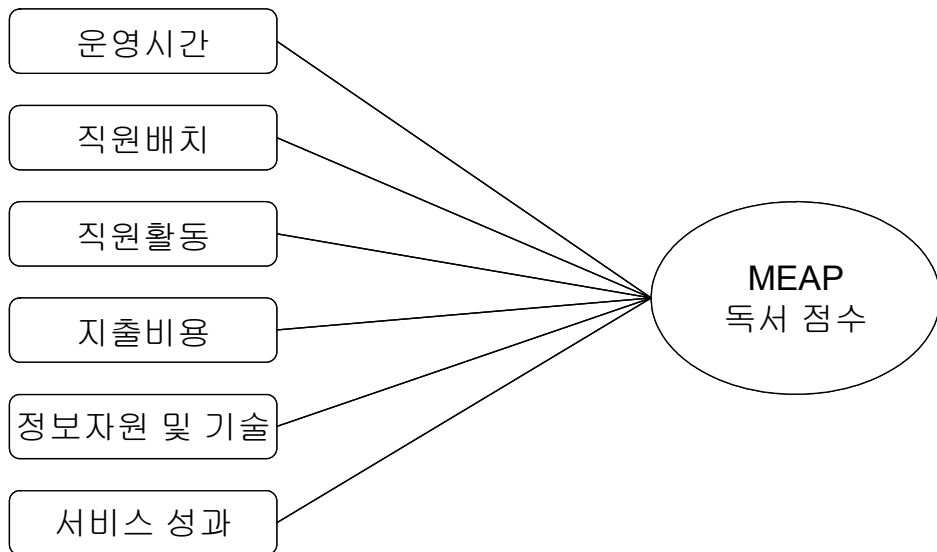
49) Smith, Ester G., 2001, Texas School Libraries: Standards, Resources, Services, and Students' Performance(Austin, TX: Texas State Library and Archives Commission, 2001).

50) Lance, Kieth Curry, Marcia J. Rodney and Christine Hamilton-Pennell. Good Schools Have School Librarians: Oregon School Librarians Collaborate to Improve Academic Achievement(Terrebonne, OR: Oregon Educational Media Association, 2001).

(다) 결과

학교도서관의 학업능력향상에 대해서 Lance의 연구⁵¹⁾ 결과는 학교도서관이 학생들의 학업능력 향상에 도움을 준다는 것을 입증하였다. 미시간 주의 연구에서 학생들의 독서 성적에 영향을 미치는 요인들을 그림으로 표시하면 다음과 같다.

<그림 4-6> 학생들의 독서 성적에 영향을 미치는 요인(미시간 주)



- 운영시간: 전체 도서관 운영시간, 수업 전, 방과 후, 유연한 도서관 개방, 여름기간 중 운영 시간
- 직원 배치(주당 시간): 학교도서관 전문인력(사서), 전체 도서관 인력
- 직원 활동(주당 시간): 교수 및 학습, 정보의 접근과 전달, 프로그램 운영
- 지출비용
- 정보자원과 기술: 인쇄자료, 비디오, 컴퓨터

51) 여기에는 Alaska, 2000; Colorado, 2000; Illinois, 2005; Iowa, 2002; Michigan, 2003; New Mexico, 2002; Oregon, 2001; Pennsylvania, 2000 등이 포함됨.

- 서비스 성과: 도서관 이용(개인, 그룹, 정보활용능력 교육 등의 방문 수), 대출자료

(2) 학생 설문조사를 통한 연구

(가) 개요

학교도서관 성과에 대한 다른 연구들과는 다르게 오하이오 주의 연구⁵²⁾는 오하이오 주에서 효과적인 학교도서관 프로그램을 운영하는 39개 초·중·고등학교의 학생들을 대상으로 수행되었다.⁵³⁾ 연구의 목적은 학교도서관이 학생들에게 어떠한 도움(Help)을 제공하였는지 이용자 입장에서 분석하는 것이었다. 데이터는 설문지 형태로 웹을 통하여 수집되었는데 개방형 질문과 함께 양적 및 질적 데이터가 포함되었다.

(나) 조사 내용

내용은 크게 7가지 그룹으로 구분된다. 첫째는 학생들이 원하는 정보를 획득하는데 학교도서관이 도움을 주었는지에 대한 질문이다. 이 질문은 학생들이 도서관을 통한 연구에서 정보를 찾고 이용하는데 초점을 맞추고 있다. 둘째는 학생들의 학교 수업에 필요한 정보를 이용하는데 학교도서관이 도움을 주었는지에 대한 질문이다. 이는 정보 이용에 있어서 인지적 및 메타 인지적 측면에 초점을 맞추고 있다. 셋째는 학생들이 전체적으로

52) Todd, Ross J., Carol C. Kuhlthau, and OELMA. Student Learning through Ohio School Libraries: The Ohio Research Study(Columbus, OH: Ohio Educational Library Media Association, 2004).

53) Todd, Ross J. and Carol C. Kuhlthau(2005). Student Learning through Ohio School Libraries, Part 1: How Effective School Libraries Help Students. School Libraries Worldwide, Vol 11., no.1. pp.63-88. 연구 대상학교 선정을 위해 국제적인 패널(9명)을 선정하여 기준과 척도를 검증하는 방법을 사용하였고, 대상학교를 초대하여 기준을 제공함. 최종적인 대상학교 선정은 11인의 오하이오 전문가 패널에 의해서 이루어짐.

보아 학교에서 공부하는데 학교도서관이 도움을 주었는지에 대한 질문이다. 이 부분은 좀더 인지적 정보 이용과 정보가 관련되는 인지적 추진체와 성과에 초점을 맞추고 있다. 넷째는 도서관, 학교, 가정에서 컴퓨터 사용에 학교도서관이 도움을 주었는지에 대한 질문이다. 이는 학교도서관의 기술적인 인프라, 기술 사용 교육, 학습한 것을 재생산하는데 사용되는 기술적인 도구 등에 대해 초점을 맞춘다. 다섯째, 일반적인 독서 호기심에 학교도서관이 도움을 주었는지에 대한 질문이다. 이는 학교도서관이 학생들에게 포괄적으로 독서에 관심을 갖게 하고 독서 능력 발전에 도움을 주었는지 어떻게 생각하는지 초점을 맞추고 있다. 여섯 번째로는 학생들이 학교 밖에 있을 때 학교도서관이 얼마나 도움이 되는지에 대한 질문이다. 이는 학교도서관 학생들의 독립성을 향상시키고, 배운 것을 다른 상황이나 현장에 전달할 수 있는지 초점을 맞춘다. 마지막으로 일곱 번째는 일반적인 학교에 대한 면이다. 이는 학교도서관과 학문적 성공과 연결에 대한 자각에 초점을 맞추고 있다.

그리고 개방형 질문은 학생들 자신의 목소리로 학교도서관의 도움과 성과를 기술하도록 하였다. 질문은 “학교도서관이 실제 도움이 되었을 때를 생각하십시오. 받은 도움에 대해서 기술하십시오 그리고 그 도움 때문에 무엇을 하였는지 기술하십시오” 이다.

(다) 데이터 분석

총 응답 레코드 13,327개중 13,123개가 분석 대상이 되었다. 응답자 나이는 7세에서 20세까지이며 평균나이는 14.18세이었다. 전체적으로 응답자중 99.4%의 학생들이 학교도서관과 학교도서관 서비스가 학교내·외에서 공부하는데 도움을 주었다고 응답하였다. 구체적으로 살펴보면 총 48개의 질문 중에서 90% 이상의 응답자가 생각하는 도움이 된 질문은 15가지이며, 80%에서 89%에 포함된 질문은 14가지이었다. 응답한 학생의 90% 이상에게서 학교도서관이 도움이 되었다는 질문은 주로 필요한 정보의 획득

(7가지), 학교 수업에 필요한 정보의 이용(4가지), 학교에서 공부하는데 도움(3가지), 그리고 컴퓨터 이용(1가지) 분야가 포함되어 있었다.

학생들이 학교도서관으로부터 도움을 그리 많이 받지 않았다고 생각하는 부분(80% 미만이 도움이 되었다고 응답한 질문)은 다음과 같다.

- 학교도서관이 노트 필기를 잘하는데 도움을 주었다.
- 학교도서관이 학교 수업의 내용을 기억하는데 도움을 주었다.
- 학교도서관이 수업시간 토론에서 더 많은 이야기를 하는데 도움을 주었다.
- 학교도서관이 컴퓨터에 더 많은 관심을 갖도록 도움을 주었다.
- 학교도서관이 독서를 잘하고, 독서를 즐기는데 도움을 주었다.
- 학교도서관이 글을 잘 쓰는데 도움을 주었다.
- 학교도서관이 학교 수업 이외에 흥미로운 주제를 발견하는데 도움을 주었다.
- 학교도서관이 학교 숙제를 잘 조직하는데 도움을 주었다.
- 학교도서관이 학교 밖에서도 정보를 찾는데 도움을 주었다.
- 학교도서관에서 제공하는 교육이 문제 해결에 도움을 주었다.
- 학교도서관이 개인적인 관심사가 있을 때 도움을 주었다.
- 학교도서관에 있는 정보는 학교 수업과 관련지어서 다음에 필요한 것을 결정하는데 도움을 주었다.
- 학교도서관은 학교 공부를 더 잘하는데 도움을 주었다.
- 학교도서관은 시험이나 퀴즈에서 더 높은 점수를 받는데 도움을 주었다.
- 학교도서관은 학교 공부에 대해서 더 진지하게 생각하는데 도움을 주었다.
- 학교도서관은 학교 공부를 하는데 자신감을 갖는데 도움을 주었다.

(라) 결과

조사 결과를 토대로 이들 연구진은 학교도서관을 학습을 위한 역동적인 에이전트(dynamic agent)로 정의하고 정보(informational), 변형(transformational), 그리고 형성(formational)의 세 가지 필수적인 요소를 통한 학교도서관 모델을 제시하였다.

정보적(informational) 요소는 정보 자원과 정보 기술 인프라를 지칭하며 정보자원, 정보기술 인프라 및 독서자원의 세 가지 소 항목으로 이루어져 있다. 변형적(transformational) 요소는 교육적 조정(instructional intervention)을 지칭하며 정보활용능력(information literacy), 기술활용능력(technological literacies) 및 독서몰입(reading engagement)의 세 가지 소 항목으로 구성된다. 형성적(formational) 요소는 학생들이 학교도서관을 통해 얻게 되는 성과(혹은 효과)를 지칭하며, 여기에는 지식 창조, 지식 이용, 지식 생산, 지식 배포, 지식 가치, 독서활용 능력이 포함된다.

(3) 기타 연구

(가) 미네소타(Minnesota)주 연구

미네소타주 연구⁵⁴⁾는 Lance 연구와 약간 다르게 수행되었다. 그 차이점은 수집한 정보의 내용과 방법에서 찾아 볼 수 있다. 이 연구는 학교도서관에 예산이 충분히 지원되고 전담 전문인력이 근무하면 최신의 자료를 소장할 수 있고 동시에 전자매체를 충분히 갖출 수 있어서 학생들의 학업성취도가 향상될 수 있을 것이라는 전제로 시작되었다. 연구의 목적⁵⁵⁾은 미네소타 학교도서관 프로그램에 대한 기본적인 정보수집과 미네소타 기준이 학생들의 학업성취도 향상에 미치는 효과를 연구하는 것이었다. 그

54) Baxter, Susan J. and Ann Walker Smalley. Check It Out! The Results of the School Library Media Program Census, Final Report(St. Paul, MN: Metronet, 2003).

55) Ibid., p.18.

러므로 수집된 정보도 Lance 연구와 약간 다르게 도서관 사명, 예산, 장서의 최신성, 평가, 전문인력 등에 초점을 맞추었다. 동시에 연구자들이 131개의 학교도서관을 직접 방문하여 조사하였다.

연구 결과, 도서 및 전자매체를 충분히 구입할 수 있는 예산을 갖춘 학교도서관 학생들의 독해력 성취도가 상대적으로 높다는 것을 발견하였다. 구체적으로 살펴보면, 학생 1인당 평균 31권을 도서를 소장하고 있었는데 이는 2002년 미네소타 기준을 초과한 것이었다. 평균적으로 1일 도서관 이용자가 100여명이었으며, 대출도서는 1주일에 평균 737권이였다. 학교도서관을 직접 방문하여 얻은 결과는 교장 혹은 지역 교육청에서 학교도서관 프로그램에 대해 지식이 많고 지원을 많이 할수록, 학교도서관이 교내에서 효과적인 프로그램을 수행할 수 있으며, 전문자격을 갖춘 전문인력이 학교도서관을 운영할수록 프로그램이 더욱 효과적임을 밝혔다. 또한 학교도서관 전담인력이 교사와 협력하여 정보기술을 교과과정에 포함시키면 학생들의 학습향상에 영향을 미친다고 보고하고 있다.

(나) 미주리(Missouri)주 연구

미주리주 연구⁵⁶⁾에서 학생들의 학업성취도는 학교 혹은 지역의 인종에 따라 커다란 차이(약 40%정도)가 있지만 학교도서관에 따라서도 약 11% 정도 차이에 영향을 미친다는 사실을 발견하였다. 다른 주 연구와 비교해서 미주리주 연구의 차이점은 ‘여름 독서프로그램’의 실행 여부를 조사하여 학생들의 학업성취도에 영향을 미친 여부를 조사한 것이라 볼 수 있다. 조사 결과 ‘여름 독서프로그램’ 실행이 학생들의 학업성취도 향상과 밀접한 상관관계가 있음을 발견하였다. 전체적으로 학생들의 학업성취도에 영향을 미치는 요인들을 순서대로 나열하면 ① 도서관 이용, ② 여름

56) Jamie Miller et al. Show-Me Connection: How School Library Media Center Services Impact Student Achievement, 2002-2003(Jefferson City, MO: Missouri State Library, 2003).

독서프로그램, ③ 접근, ④ 운영비, ④ 정보기술, ⑤ 전문인력의 자질, ⑤ 도서관 공간, ⑥ 장서, ⑥ 도서관 인력, ⑦ 관리, ⑦ 도서관 인력의 활동 순으로 나타났다.

(다) 기타

노스캐롤라이나 주의 연구⁵⁷⁾는 학교도서관의 프로그램, 도서관 개방시간, 전문사서의 근무시간, 새로운 장서 보유율 등이 학업성취도 향상에 연관이 있음을 입증하였다.

플로리다 주의 연구⁵⁸⁾에서는 전문사서의 근무 시간과 학생들의 학업성취도를 구체적으로 연구하였는데 초등학교의 경우 주당 전문사서가 60시간 이상을 근무한 학교 학생들의 플로리다 학업성취종합시험(Florida's Comprehensive Assessment Test: FCAT) 성적이 60시간 미만인 학교에 비해 9% 가량 높은 것으로 나타났다. 또한 전문사서가 주당 80시간 이상을 근무하는 학교의 경우 60시간미만을 근무하는 학교에 비해 FCAT 성적이 20% 높은 것으로 나타나고 있어서 전문사서의 근무시간과 학업성취도와의 긴밀한 연관성을 보여주었다. 특히 이 연구에서는 대학교에서의 정규과정을 거친 전문사서 확보의 중요성이 강조되었다.

인디애나 주의 연구⁵⁹⁾에서는 전문사서의 근무시간과 경험이 학생들의 학업성취도와 관련 있음이 나타났는데 3년 이상의 근무 경력이 있는 전문사서를 보유한 학교의 인디애나 주 교육프로그램 (Indiana Statewide

57) Burgin, Robert and Pauletta Brown Bracy., An Essential Connection: How Quality School Library Media Programs Improve Student Achievement in North Carolina(Spring, TX: Hi Willow Research and Publishing, 2003).

58) Baumbach, Donna, 2002, Making the Grade: The Status of School Library Media Centers in the Sunshine State and How They Contribute to Student Achievement(Spring, Tx: Hi Willow Research Publishing, 2002).

59) Callison, Daniel et al., 2004, Survey of Indiana School Library Media Programs: A Collaborative Project Between the Association for Indiana Media Educators & Indiana University-Indianapolis, School of Library and Information Science(Presented at the 2004 AIME Conference, Indianapolis, IN, November 2004).

Testing for Educational Progress: ISTEP) 성적이 거의 모든 영역에서 높게 나타나고 있는 것으로 나타났다.

(4) 성과연구 조사지 내용

(가) 배경 정보

학교도서관이 위치한 학교에 관한 정보를 포함하고 있다. 주 내용은 학교명, 학교급별 구분, 학년(유치원부터 12학년), 공공도서관과 통합된 형태 여부, 지역교육구 이름, 주소 등이 포함된다.

(나) 서비스 시간

학교도서관 주당 서비스시간을 조사하고 있다. 약간 다른 형태의 질문들을 가지고 있다. 첫째, 학생들이 도서관을 이용하는 시간을 기준으로 학생들의 이용시간, 학생들이 이용하기 전·후 시간, 학생 이용시간 중 도서관 이용에 대한 시간 조정이 가능한 시간 등이 포함된다. 둘째, 학교 운영시간을 기준으로 운영시간 중 도서관 서비스 시간, 학교 운영시간 전·후 시간중 도서관 운영시간, 여름에 도서관 서비스 시간 등이 포함되어 있다.

(다) 전담인력

전담인력에 대한 정보는 기본적으로 어떤 자격을 갖추고 있느냐에 초점을 맞추고 있다. 전담인력을 주당 40시간 이상 근무하면서 봉급을 받는 사람을 포함시키며 자원봉사자는 여기에서 제외하였다. 자격에 대한 내용은 석사학위⁶⁰⁾, 학사학위 등이 포함되어 있다.

60) J. Thomas Margie, and Patsy H. Perritt(2003). "A Higher standards," School Library

주에 따라서는 full-time과 part-time으로 구분하기도 하고, 자원봉사자에 대해서 일반성인과 학생으로 구분하기도 한다.

(라) 도서관 인력의 활동

학교도서관의 다양한 활동분야를 나열하고 주당 평균 몇 시간을 일하는지 질문하고 있다. 주요 활동은 크게 세 가지로 구분하고 하는데, 이는 학습과 교육 영역, 정보 접근 및 전달, 프로그램 운영이다. 세부적인 내용은 다음과 같다.

- 교사들에게 필요한 자료 찾기
- 교사들과 함께 교육적인 프로그램 계획하기
- 학생들에게(개인 혹은 집단) 정보 활용기술 교육하기
- 교사 및 학교 내 다른 직원들에게 서비스 훈련을 제공하기
- 학생들에게 독서 맹세 활동 전개하기
- 장서개발활동
- 도서관 인력의 회의
- 교무회의 참석
- 교육과정 회의 참석
- 컴퓨터 및 도서관 네트워크 관리
- 그 밖에 다른 도서관 활동 등

(마) 이용

1주일에 평균 학교도서관을 얼마나 이용하는가를 조사하는 부분이다. 여기에는 이용자 수, 대출자료 수, 관내 이용자료 수, 상호대차 자료 수 등이 포함되어 있다. 이용자는 개인별, 집단별(반별)로 구분하고, 정보활용

Journal. pp.52-57. 미국은 각 주에 따라 학교도서관 전담인력에 대한 자격 기준이 다양함.

교육에 참가한 사람의 수와 집단의 수로 나누고 있다. 상호대차의 경우 대출한 자료의 수와 대출 받은 자료의 수를 포함하고 있다. 특히, 상호대차의 경우 동일 교육구내에서는 얼마나 이루어지는지 그리고 교육구 밖의 지역과는 어느 정도 이루어지는지 조사하고 있다.

(바) 정보기술

이 영역의 핵심은 컴퓨터로 학교도서관에 컴퓨터가 몇 대가 있는지 질문하면서 도서관 시스템과 네트워크에 대해서 질문하고 있다. 주요 질문 내용은 도서관에 있는 컴퓨터 중 인터넷에 연결된 컴퓨터의 수, 학생들이 이용 가능한 컴퓨터 중 학교도서관 목록에 접근할 수 있는 컴퓨터의 수, 학교도서관 데이터 베이스(ProQuest, EBSCO 등)에 접속할 수 있는 컴퓨터의 수 등이다. 그리고, 소장하고 있는 컴퓨터 소프트웨어에 대한 질문도 포함되어 있다. 그밖에 팩스, 비디오 프로젝터, 디지털 카메라, 노트북 등의 소유 여부에 대한 질문도 포함되어 있다.

(사) 장서

도서관이 소장하고 있는 장서에 대한 질문으로 일반 도서, 과학분야 도서의 평균출판연도, 백과사전 및 참고도서의 수, 잡지 및 신문 구독종 수, 오디오/비디오 자료, 학생들이 이용할 수 있는 소프트웨어 패키지 등이 포함된다.

경우에 따라서는 특정 자료에 소장 여부에 대한 질문도 포함된다. 예를 들면, 텍사스 주의 경우 Elementary School Library Collection의 소장여부와 출판연도에 대한 질문이 포함되어 있다.

(아) 운영비

여기에는 학교 혹은 지역교육청의 예산으로 1년 동안 도서관을 운영하면서 지출된 비용이 포함된다. 하지만, 컴퓨터, 가구 등의 구입과 같은 1회성 지출은 포함되지 않으며 인건비와 도서관 기부활동 등에 의해서 지출된 비용 역시 제외된다. 총 지출비용과 구체적인 항목으로 구분할 수 있다. 항목으로는 도서구입비, 잡지 및 신문을 포함한 기타 인쇄자료 구입비, 전자매체 구입비, 비도서자료(예, 오디오, 비디오, 마이크로폼) 구입비, 전자 DB 접근 비용 등으로 나뉜다.

(5) 학교도서관과 독해력 향상

미국 교육부(U.S. Department of Education)에서 주관한 ‘학교도서관이 학생들의 독해력 향상에 미친 효과 조사(Improving Literacy through School Libraries: School Library Media Center Survey)’는 6가지 영역으로 구분되어 있다. 이 조사에서 학교도서관(library media center)을 기능으로 파악하고 어떤 명칭을 사용하던지 기능만 동일하다면 학교도서관으로 여기고 조사하였다. 다양한 명칭들은 library, media center, resource center, information center, instructional materials center, learning resource center 등이 포함되었다.

(가) 도서관 조직, 이용, 및 인력

9가지 질문이 이 영역에 포함되었는데, 재학생 수, 일주일에 학교도서관 이용 학생 수(예, 2003년 봄, 2004년 봄), 일주일에 학교도서관에서 대출된 책과 자료의 수, 일주일에 도서관이 개관된 총 시간, 직원 수 등이다.

(나) 프로그램과 서비스

학교도서관에서 제공한 프로그램과 서비스에 대한 질문이 포함되어 있다. 그 영역은 다음과 같다

- 학교도서관에서 수행하는 다음의 서비스 수행 여부 및 빈도
 - 참고봉사 제공
 - 학교 외부의 소장된 자료탐색 지원
 - 학생들의 연구 프로젝트 설계, 적용 및 평가하는 교사 지원
 - 교과과정과 관련하여 교장 및/혹은 담당교사와 공동작업
 - 부서별 회의 참가
 - 교재 선정, 구매 등에 참가
 - 교사 및 직원을 위한 교과과정과 관련된 통합 교육공학 교육 프로그램에 협력활동
- 독서/언어, 영어, 수학, 과학, 사회 분야에서 교과교사와 협력한 회 수
- 영어 혹은 독서 영역에서 학교도서관 담당인력이 교과교사에게 제공한 다음의 서비스 여부 및 빈도
 - 도서관 자료 선택 및 평가
 - 교과과정 개발
 - 교과교사와 함께 협력하여 영어/독서 영역 교육
 - 교과교사와 함께 협력하여 영어/독서 평가
- 학생들에게 제공한 정보기술(information skill) 교육방법
 - 정보기술 수업에서
 - 다른 교과 영역과 통합하여
- 학생들에게 제공한 정보기술 분야 교육자
 - 도서관 전문인력
 - 교과 교사
 - 기타

(다) 전담인력을 위한 발전 프로그램

학교도서관 발전과 관련된 프로그램에 누가 참가하였으며, 어떤 활동을 하였는지 질문하고 있다. 프로그램 참가에 대해서는 교장, 학교도서관 전문 인력, 독서 전문인력, 교과 교사 등으로 구분하고 있었다. 활동에 대해서는 교과 관련 자료선택과 교과 관련 통합 정보기술, 그리고 교과교사와 학교도서관 전문 인력과 협동 방법 등이 포함되어 있다.

(라) 자료 및 자원

도서관 소장 자료에 대한 질문은 몇 가지 영역으로 구분되어 있다. 교육과정에 적합성, 지도와 사전의 출판연도, 일반자료 출판연도의 평균치, 새로 구입한 자료의 특성 등이 포함되어 있으며, 외부와의 정보자원 네트워크 구성 여부, 외부 기관과 상호협력활동 등을 질문하고 있다.

(마) 장서와 지출비용

총장서량, 연간 장서증가량 등이 포함되어 있으며, 자료구입비, 컴퓨터를 비롯한 하드웨어 구입비, 오디오/비디오 기기에 대한 지출 등이 포함되어 있다.

(바) 학교정보

기본적인 학교 정보 외에 학교도서관의 요구사항, 연방정부의 교육 프로그램(예, Reading First, Early Reading First 등) 참가여부, 학교도서관이 받은 외부기관의 펀드 등에 대한 정보가 포함되어 있다.

V. 우리나라 학교도서관의 성과측정 방향

1. Michael Eisenberg 교수와의 면담내용

Eisenberg 교수는 미국 워싱턴주 시애틀에 소재한 the University of Washington의 the Information School의 교수로 재직 중이다. Eisenberg 교수의 전공은 정보활용능력, 학습 및 교수용 정보관리, 학교도서관 프로그램 등이다. 특히 우리나라에는 Big 6로 널리 알려져있는 교수이다.

면담은 2006년 11월 9일 목요일 오전 9시부터 12시까지 3시간 동안 이루어졌다. 통상적으로 면담은 1시간 이내에 끝나게 되나 이날은 우리나라 학교도서관 발전을 위한 많은 이야기가 오고갔다. 특히 Eisenberg 교수는 우리나라 도서관 현황에 대해서 많은 지식을 가지고 있고 학교도서관 발전을 위한 방향에 대해서도 확고한 신념을 가지고 있는 것으로 보였다.

효과적인 면담을 위해 사전에 질문에 대한 요약문 전자우편을 통해 보냈다. 주요 내용은 다음과 같다.

- 우리나라 현황에 대한 소개
 - 학교도서관 활성화사업에 대한 안내
 - 한국도서관협회의 학교도서관 기준
 - 교육인적자원부의 학교도서관 관련연구 지원 상황

- 현재까지 수집된 자료
 - 미국의 연방정부의 학교도서관에 대한 예산 지원 효과
 - 국가적으로 통용되고 있는 양적 및 질적 기준(standard)
 - 16개 주의 학교도서관과 학생들의 학업성취도 연구

- 질문내용

- 우리나라 학교도서관에 대해서 일반적으로 사용되고 있는 기준이 없는 상황에서 학교도서관 평가를 위해 사용될 수 있는 변인은?
- 위의 변인 중에서 학교도서관 성과 측정을 위한 변인들은 무엇인지?

종합적으로 Eisenberg 교수의 이야기는 학교도서관 평가는 학생들의 정보활용능력을 향상시켜 학업능력향상을 이룰 수 있는 방향으로 전개되어야 한다는 것이었다. 그는 학교도서관의 전문인력은 가르치는 librarian이 되어야 하며, 학교도서관은 교실이 되어야 한다는 점을 강조하였다. Teacher-Librarian의 명칭에 대해서 가르치는 librarian이기 때문에 이렇게 사용한다고 이야기 하였다.

학교도서관은 Information Power에도 제시되어 있지만, 학교도서관 이용자들이 ‘아이디어와 정보의 효과적인 이용자(effective users of ideas and information)’가 되도록 지원해야 된다는 것이었다. Eisenberg 교수는 ‘아이디어와 정보의 효과적인 이용자’를 강조하면서 학교도서관 프로그램, 공간, 장서 등 모든 것이 이를 위해 존재해야 한다고 하였다. 이는 미국 학교도서관은 그 사명이 학생이나 직원들의 학교도서관을 통해 아이디어와 정보의 효과적인 이용자가 되도록 다양한 프로그램을 제공해야 한다는 것이다. 이러한 측면에서 평가의 핵심적인 변인은 학교도서관의 사명 혹은 목적임을 강조하였다. 왜 학교도서관이 존재하는지? 명확한 사명이나 목적 없이는 학교도서관은 단지 학교의 하나의 부속시설에 불과하며 학교도서관을 통해서 학생들의 학업능력향상을 기대할 수 없다고 하였다.

이에 대해서 미국은 학교도서관 전문인력이 많이 배치되어 있지만, 우리나라에는 많지 않고 빠른 시간 내에 전문인력 배치를 기대하기 어려운 상황에서 미국과 같은 ‘아이디어와 정보의 효과적인 이용자’에 대한 개념이 가능 하겠는가 질문하였다. Eisenberg 교수는 명쾌하게 답하기를 ‘학교도서관을 담당하는 일반교사를 교육시켜 teacher-librarian을 만들어라’하였다. 방학을 이용하여 집중적으로 교육시켜 학교도서관 운영에 관한 교육을 통하여 학교도서관의 목적을 성취할 수 있다고 주장하였다. 미국

Washington 주의 많은 학교도서관 전문인력 역시 일반 교사 출신이 많다는 점을 강조하였다.

학교도서관 성과측정에 대한 부분에서는 말을 많이 아끼는 모습을 보였다. 성과측정은 여러 측면에서 이야기할 수 있지만, 학생들의 학업능력 향상에 대한 성과측정을 위해서는 정보활용능력에 대한 변인이 핵심이 아니겠는가 하였다. 학교도서관이 존재함으로써 나타나는 성과는 여러 가지가 있을 수 있다. 학생들의 학업능력 향상은 여러 가지 성과 중 하나에 불과하지만, 미국의 학교도서관에서는 매우 중요시되고 강조되는 영역임을 내포하고 있었다.

2. 기본 틀

가. 개관

학교도서관 존재의 당위성은 여러 측면에서 설명할 수 있지만, 가장 중요하게 여기는 부분은 학생들의 학업능력 향상이라 볼 수 있다. 학생들이 성장하면서 여러 부분의 발달이 필요하다. 가정, 사회, 혹은 학교에서 담당해야 할 역할이 있다. 학교에서 담당할 역할 중에서 학교도서관이 담당해야 할 가장 중요한 역할을 미국의 학교도서관계에서는 학생들의 학업능력 향상을 지원하는 것이라 보는 것이다. 수많은 학교도서관 성과에 대한 여러 연구에서 입증되었듯이, 효과적으로 운영되는 학교도서관이 있는 학교의 학생들이 그러하지 못한 학교의 학생들에 비해 학업능력시험에서 높은 점수를 받았었다. 이는 효과적으로 학교도서관을 운영한다면 학생들의 학업성취도를 향상시킬 수 있다는 의미가 된다.

우리나라에서 학교도서관의 역할을 광범위하게 학업능력 향상으로 정하고 그 중 역할의 일부분을 문화공간으로 정하였다⁶¹⁾. 그러므로 학교도서관

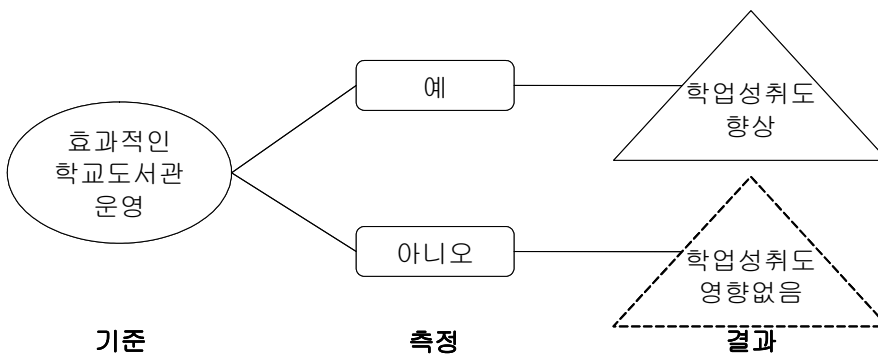
61) 한국교육개발원(2002), 학교도서관 활성화 대책 수립 계획 연구. 서울 : 교육개발원. pp. 30-32.

관 성과는 학생들의 학업능력 향상을 우선으로 하고 지역에 따라 부차적인 성과를 설정하는 것이 바람직하다.

<그림 5-1> 학교도서관과 학생들의 학업성취도



<그림 5-2> 학교도서관 성과측정과 학생들의 학업성취도



학교도서관 성과측정은 학교도서관을 얼마나 효과적으로 운영하였는가에 초점을 맞추어야 한다. 효과적으로 학교도서관을 운영한다는 것은 매우 추상적이다. 어떻게 학교도서관을 운영해야 효과적인가 명확히 할 필요가 있다. 학교도서관이 운영되기 위해서는 공간, 장서, 인력, 프로그램, 예산 등이 필요하다. 이러한 내용을 한국도서관협회에서 학교도서관 기준⁶²⁾으로 발간하였다. 하지만, 이 기준은 학생들의 학업능력 향상을 위해서 어떠한 프로그램이 운영되어야 할 것인가에 대해서는 미흡하였다. 또한 이 기준은 포괄적인 기준으로 각 지역별 특성을 반영하지 못하였다. 예를 들면 대도시의 학교도서관에서 강조해야 할 역할과 농산어촌의 학교

62) 한국도서관협회 도서관기준작성특별위원회 편, 2003년판 한국도서관 기준, 한국도서관협회, 2003.

도서관에서 강조해야 할 역할이 같을 수 없다. 이러한 지역별 차이를 반영할 수 있는 각 교육청별로 표준화된 학교도서관의 기준이 필요하다.

나. 주요 분야

다음의 내용은 학교도서관 성과 측정 방법이다. 이는 미국의 학교도서관 성과에 대한 연구 결과에서 나타난 학교도서관 운영에 대한 방향을 적용하였다. 하지만, 여기서 간과해서는 안 될 것은 미국의 교육환경과 우리나라의 교육환경은 분명히 다르며 학교도서관의 발전과정도 또한 큰 차이가 있다는 사실이다. 그러므로 우리나라의 실정에 적합하도록 부분적으로 변화시켰다.

학교도서관의 효과적인 운영에 영향을 미치는 분야로 미국의 학교도서관 연구에서는 프로그램, 전문인력, 및 장소로 구분하였다. 학교도서관의 여러 분야 중에서 학생들의 학업능력 향상에 크게 영향을 미치는 분야로 위의 세 분야가 가장 커다란 영향을 미치고 있어 이 분야를 기준 설정에 적용할 필요가 있다.

프로그램 분야에서의 핵심은 학교도서관 프로그램이 정규 교과과정의 일부분으로 이루어져야 의미가 있다는 것을 강조하고 있다. 각 교과목 담당교사와 협력을 통한 다양한 도서관 활용에 대한 부분에 초점을 맞추어야 한다. 이는 단순히 학교도서관에서 수업을 진행하는 초보적인 단계를 넘어서 실제 각 과목의 목표를 달성하기 위해 필요한 정보를 활용하여야 하며 이를 위해 도서관을 이용할 수 있어야 한다. 예를 들면, 수업계획서를 작성할 때 수업에 필요한 정보를 학기 전에 도서관 전문인력과 협력하여 정하고, 도서관에서 그 정보를 비치하여 학기 중에 학생들이 이용한다는 것이다. 물론 교과 담당교사 혼자서 관련 정보를 다 준비할 수 있을 것이다. 그러나 도서관을 이용한다면 그 결과는 학생들의 학업능력시험 점수가 향상된다는 것이 미국의 연구 결과이다.

전문인력 분야에서 학교도서관의 전문인력은 교사 역할을 담당하여야

한다. 학생들에게 필요한 정보를 찾고, 조직하고, 분석하고, 활용하는 방법을 가르칠 수 있어야 한다. 2006년 현재 대부분 학교도서관 담당인력이 일반 교과교사인 상황에서 학교도서관 담당 전문인력의 역할을 명확히 하는 것이 매우 중요하다. 일반 교과교사가 원하지도 않고 학교도서관에서 무엇을 해야 하는지도 모르는 상황에서 학교도서관에 배치하여 근무시키는 것은 학생과 교사 모두에게 커다란 손해이다. 미국의 학교도서관 성과 연구의 결과에서 보여주었듯이 학교도서관의 전문인력이 배치되어 학교도서관이 효과적으로 운영되어야 학생들의 학업능력이 향상된다는 것이다. 단순히 학교도서관이 있다고 학생들의 학업능력이 향상된다는 것은 아니다. 그러므로 학교도서관 담당인력이 무엇을 해야 하는지 기준에 명확히 명시할 필요가 있다.

그리고 장소 분야에서 학교도서관은 정보를 소장하고 제공하는 장소이면서 학생들의 흥미를 계발하는 장소가 되어야 한다. 동시에 학생들이 학습하고 연구하는 장소가 되어야 한다. 학교도서관 활성화사업으로 많은 학교도서관이 새로 설치되고 리모델링되어 학생들이 선호하는 장소로 변모하였다. 이 장소가 학생들에게 더 도움이 되는 장소로 발전하기 위해서는 살아 숨쉬는 장소가 되어야 할 것이다.

이러한 분야에서 각 교육청에 따라 강조하는 부분이 약간씩 차이가 있을 수 있다. 예를 들면 광역시의 교육청 소속 학교에서는 학교도서관을 많은 교과목에서 수업시간에 이용하지만, 도교육청 소속 학교의 경우에는 그리 많이 이용하지 않을 수 있다. 그러므로 전국적으로 균일한 기준을 설정하여 그 기준에 따라 학교도서관이 효과적으로 운영되었다고 평가하는 것은 적합하지 않다. 그러므로 각 교육청에 따라 위의 세 분야에 대한 적합한 기준을 설정할 필요가 있다.

3. 측정 분야

가. 운영 프로그램

학교도서관의 효과적인 운영 프로그램의 핵심은 학생들이 교과과정에 필요한 자료 혹은 정보를 쉽게 접근하고 활용하여 학생들의 학습능력을 향상시킬 수 있어야 한다는 것이다. 구체적인 영역을 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

(1) 학교도서관 사명 및 목적

학교도서관의 사명과 목적은 학교도서관의 효과적인 운영을 위해서 필수적인 내용이다. 왜 학교도서관이 존재하며 무엇을 위해서 학교도서관이 운영되어야 하는지 명백히 설명할 수 있어야 한다. 동시에 매년 학교도서관 운영에 있어서 목표를 설정하고 그 목표를 달성할 수 있도록 하여야 한다.

(2) 교과목에 필요한 정보자원 선정

교과과정 수립과정에 학교도서관이 정기적으로 참여하여 각 주제 분야에 관련된 정보자원을 담당교사와 협력하여 선택하고 수집할 수 있어야 한다. 이에 대한 측정은 학교도서관 정보자원 선택과정에서 각 주제 분야의 교사와 협력하였는지에 대한 여부와 그 내용이 되어야 한다. 교사와 협력은 여러 형태로 나타날 수 있다. 단순히 교과 교사가 학교도서관 담당교사에게 그 주제 분야에 관련된 주요 정보자원 리스트를 요청하는 기초적인 협력단계에서부터 그 교과목의 목적을 달성하기 위해서 필요한 지식 분야에 대해서 교과교사와 도서관 담당교사와 협의하는 협력단계까지 다양하다. 경우에 따라서는 정보자원을 인쇄매체로 한정할 것인지 혹은 다양한 멀티미디어 자료로 확대할 것인지 고려해야 할 것이다. 그러므로 각 시·도 교육청의 상황에 따라서 그 협력 정도를 결정하여야 할 것이다.

(3) 정보활용 능력 향상

학교도서관은 수업시간에 필요한 정보자원을 어떻게 찾고 어떻게 활용하는지에 대한 기술을 학생들에게 제공하여야 한다. 이에 대한 측정은 정규적인 수업 과정의 일환으로 수업에 필요한 정보자원에 대한 교육이 이루어졌는지 여부와 그 내용이 되어야 한다. 정보자원에 대한 교육은 도서관 이용법 교육을 통해서 이루어질 수 있으며, 혹은 수업시간에 주제와 연관하여 교육이 이루어지며 후에 학생들에게 정보이용에 대한 평가도 담당교사와 협력하여 실행될 수 있다. 경우에 따라서는 학생들이 프로젝트를 통해서 다양한 정보자원을 이용하여 연구하고 발표하도록 유도하였는지 여부를 측정할 수 있다. 또한, 정보자원 이용의 교육 방법에 대해서도 기준을 설정할 필요가 있다. 단순한 강의형식에서부터 다양한 매체를 사용하여 그 효과를 향상시키는 방법까지 그 범위는 매우 다양하다.

(4) 독서교육

초등학교에서 학생들에게 독서에 대한 흥미를 갖도록 유도하는 역할은 매우 중요하다. 또한 독서 방법에 대한 습관이 결정되는 시기 역시 초등학교이기 때문에 학교도서관에서 독서 교육의 역할은 매우 중요하다. 그러므로 측정은 학교도서관에서 학생들이 독서의 즐거움을 깨달을 수 있도록 도와주고 있는지 여부와 어떻게 도와주는지에 관한 부분이다. 초등학교에 학생들에 대한 독서교육은 도서관 담당교사 혹은 교과교사가 제공하여야 한다. 경우에 따라서 독서에 관련된 다양한 프로그램들이 존재할 수도 있을 것이다. 이에 대한 구체적인 사례들을 학교도서관 기준에서 제공하여 그 프로그램을 수행할 수 있어야 한다.

(5) 일반 정보자원 소장

학교도서관에서는 학생들의 독서에 대한 흥미를 계발시킬 수 있도록 다양한 주제분야의 정보자원을 포괄적으로 소장(참고정보원 포함)하여야 한다. 동시에 세계에 관한 정보를 인쇄매체 및 전자매체 형태로 소장하고 있어야 한다. 이에 대한 측정은 포괄적인 정보자원을 소장하고 있는지 여부와 그 정보자원이 최신성을 유지하고 있으며 해당 학교의 목적에 도움이 되도록 구성되어 있는지, 학생들의 인지능력과 독서능력을 반영하고 있는지에 대해 이루어져야 한다. 학교도서관에 매우 수준 높은 정보자원들을 소장할 수도 있으며, 혹은 학생들의 독서능력을 고려하여 수준이 높지 않은 정보자원을 소장할 수 있다. 혹은 인쇄매체만을 고집할 수도 있으며 전자매체만을 고집할 수도 있을 것이다. 이러한 다양성에 대한 기준 설정이 필요하며, 각각의 학교도서관에서는 소장 정보자원에 대해 명확한 설명이 준비되어야 한다.

나. 도서관 관리

(1) 운영시간의 유연성

학교도서관은 교사 및 학생들이 원할 때 언제든지 이용할 수 있어야 한다. 유연한 학교도서관 개방시간은 학생들의 학교도서관 이용에 많은 영향을 미친다. 이에 대한 측정은 학교도서관이 유연하게 운영되고 있는지 여부에 대해 이루어져야 한다. 수업시작 전, 수업시간, 점심시간, 수업이 끝난 이후 시간, 주말 시간 등에 어떻게 이용되고 있는지 설명되어야 한다. 지역에 따라서 저녁이나 주말을 이용하여 학부모 혹은 지역주민에게 학교도서관 공간을 개방하고 있는지 여부와 학교도서관 공간이 어떻게 활용되고 있는지 조사되어야 한다. 학교도서관이 단순히 문이 열려있는 단계인지 정보서비스가 이루어지는 단계인지 구분할 필요도 있을 것이다. 이러한 구체적인 상황은 지역에 따라 차이가 많을 수 있으므로 그 지역

특성에 맞추어 이루어져야 할 것이다.

(2) 학습 장소

학교도서관에서 학생들이 개인 혹은 소그룹으로 연구하고 프로젝트를 준비할 수 있는 장소를 제공해 주어야 한다. 이는 운영시간과 밀접한 연관성을 가지고 있다. 학생들이 수업시간 중에는 개별 혹은 그룹으로 도서관을 이용할 수 없다. 그러므로 수업 시작 전, 점심시간, 혹은 수업이 끝난 후에 이용할 수 있어야 학생들이 도서관을 학습장소로 이용할 수 있을 것이다. 측정은 학교도서관을 학습장소로 이용할 수 있는지 여부와 어떻게 이용되고 있는지에 대한 내용이 포함되어야 한다. 단순히 학생들을 위해 책상과 의자를 배치했다고 학습장소로 이용되고 있다고 말할 수 없다. 학생들이 모여서 토론하고 정보자원을 이용할 수 있는 환경이 마련되어야 한다. 이 부분 역시 교과목과 연계하여 이루어지는 부분이다. 지역에 따라서 다양한 형태가 이루어질 수 있기 때문에 이에 대한 기준은 다를 수 밖에 없다.

(3) 정보자원의 조직

학교도서관은 정보자원을 소장할 뿐만 아니라 접근을 위한 출발점이 되어야 한다. 이를 위해 소장 정보자원 및 접근 가능한 정보자원은 체계적이며 편리하게 조직되어 있어야 한다. 이에 대한 측정은 학교도서관 정보자원을 체계적이며 편리하게 접근할 수 있는지 여부와 외부에 소장되어 있는 정보자원을 어느 정도 접근할 수 있는지에 대한 내용이 포함되어야 한다. 학교도서관에 정보자원을 조직할 수 있는 인력이 충분하지 않으면 전문 지식이 없는 학생이나 학부모가 정보자원 조직 업무를 담당할 수 있다. 혹은 정보자원을 구입할 때 분류 및 목록 작성을 서점에 의뢰하는 경우가 있을 수 있다. 또는 학교도서관 전담인력이 정보자원 조직에 너무

많은 시간을 할당하여 다른 활동을 못하는 경우가 있을 수 있을 것이다. 그러므로 이에 대한 기준을 설정할 필요가 있다.

(4) 자료구입비

각급 학교도서관의 자료구입비는 일반적으로 학교 예산의 3% 내외로 되어 있다. 학교에 따라서 자료구입을 더 많이 할 필요가 있으며 더 적게 해야 될 경우도 있을 수 있다. 학교도서관에 있어서 자료구입비는 많으면 많을 수록 좋다. 그러므로 자료구입비에 대한 유연성이 요구된다. 자료구입비에 대한 측정은 인쇄매체와 전자매체를 포함하여 단행본 및 정기간행물 구입비를 조사하고 학생 1인당 자료구입비를 산정한다.

다. 전담인력

학교도서관에 전문적인 자격을 갖춘 전문인력이 학생들을 교육시키고 학교도서관을 운영하는 것이 가장 바람직하다. 하지만 현실적으로 많은 장벽이 존재하기 때문에 교과 담당교사가 학교도서관을 담당하는 상황도 고려해야 한다. 이를 위해서 학교도서관 담당교사가 해야 할 업무 내용을 명확히 설정하여야 한다.

전담인력에 대한 측정은 누가 도서관 업무를 담당하고 있으며 어떤 업무를 수행하고 있는지 조사하여야 한다. 학교도서관에 따라서 학교도서관 담당교사가 매우 소극적으로 학교도서관 업무를 수행하는 경우에서부터 전담인력 혹은 담당교사가 적극적으로 활동하는 경우까지 그 형태는 매우 다양하다. 지역에 따라서 계약직 직원(사서교사 자격증 소지자 혹은 사서자격증 소지자)을 채용하여 학교도서관을 운영하는 경우도 있다. 그러므로 누가 학교도서관을 담당하느냐에 따라 그 성과는 매우 다양하므로 이를 최소화하기 위해서 구체적인 업무내용을 설정하고 그에 대한 정기적인

교육을 실시하고 평가하는 시스템을 구축하여야 한다.

다음의 내용은 앞서 언급한 내용과 중복되는 부분이지만 전담인력이 수행하여야 할 주요 업무 내용이다.

- 교과 담당교사와 협력하여 교과과정에 문헌과 정보이용기술을 가르치고 개발시킬 수 있는 내용을 포함시켜야 한다.
- 학교의 교육적 사명을 달성하기 위해 교사 혹은 학부모 등으로부터 학교도서관을 지원할 수 있는 제도적 장치를 만들어야 한다.
- 학생들에게 학습에 필요한 정보 기술과 정책을 가르쳐야 한다.
- 학생들에게 정보 및 아이디어를 효과적으로 활용하는 기술을 가르쳐야 한다.
- 전자정보자원의 선정, 평가 및 활용에 대하여 교사나 학생들에게 학습시켜야 한다.

4. 측정 방법

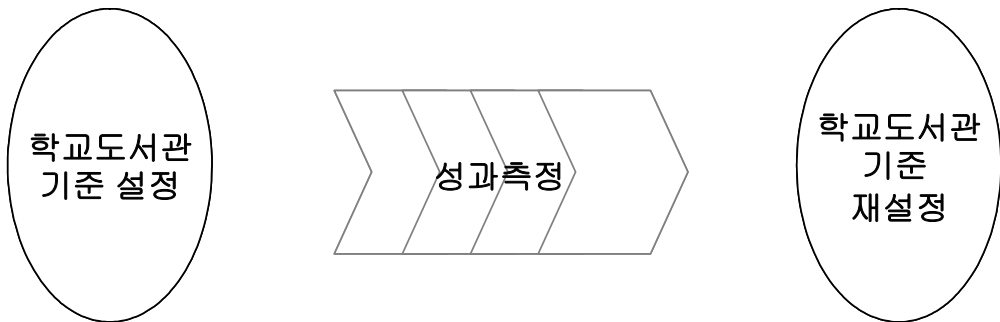
가. 목적

학교도서관 성과에 대한 측정은 각 교육청 산하의 각급 학교도서관이 효과적으로 운영되고 있는지 여부를 조사하여야 한다. 성과측정의 목적이 학교도서관을 효과적으로 운영하여 학생들의 학업능력을 향상시키는데 있으므로 학교도서관이 효과적으로 운영되었는지 여부를 측정하고 잘못된 부분을 수정하는 형태로 이루어져야 한다. 학교도서관의 효과적인 운영 여부는 앞서 언급하였듯이 각 시·도 교육청이 만든 학교도서관 기준에 적합한지 여부를 조사하는 것이다. 각급 학교도서관을 조사하여 기준에 적합하면 효과적으로 운영되고 있으며 학생들의 학업능력 향상에 도움이 되고 있다고 판단하는 것이다.

나. 주체 및 절차

학교도서관의 성과측정에 대한 주체는 각 시·도 교육청이 되는 것이 바람직하다. 포괄적인 학교도서관 기본 틀은 중앙에서 작성하고, 각 시·도마다 지역적인 특성이 존재하기 때문에 시·도에 적합한 학교도서관에 대한 세부적인 기준을 정해서 조사하여야 할 것이다. 학교도서관 기준은 환경의 변화에 맞추어 정기적(약 4-5년 주기)으로 발전되어야 한다. 그러므로 학교도서관에 대한 성과측정은 4-5년을 주기로 수행되는 것이 바람직하다. 즉, 학생들의 학업능력 향상이 가능하도록 학교도서관의 기준을 설정한 다음, 각급 학교도서관을 조사(성과측정)한 후 문제점을 보완하고 외부환경의 변화에 맞추어 학교도서관 기준을 재설정하는 형태로 발전되어야 한다.

<그림 5-3> 학교도서관 기준설정 과정



다. 체크리스트(예)

각 시·도 교육청이 주관하는 학교도서관 성과 측정에 기초적인 사례로 사용할 수 있는 체크리스트를 작성하면 다음과 같다.

<표 5-1> 학교도서관 성과측정 체크리스트(예): 운영 프로그램

운영 프로그램					
항목	미적용	진행중	기본	우수	최우수
학교도서관 사명 및 목 적	없음	해마다 목표를 설정함	성문화된 학교 도서관 사명과 목적이 있음	성문화된 사명 과 목적이 있 음. 사명과 목 적에 도달하기 위한 구체적인 내용이 포함되 어 있음	성문화된 사명 과 목적이 있 음. 해마다 사 명과 목적에 기반한 목표를 설정하고 실행 함
√					
교과목에 필 요한 정보자 원 선정	도서관 전담인 력이 교과목에 필요한 정보자 원을 선정	교과교사에 게 수업에 필요한 정보자원 리스 트를 요청하고 리스트에 기반 하여 정보자원 선정	교과교사와 협 력하여 수업에 필요한 정보자 원을 선정	교과교사와 협 동하여 수업 목적에 도달하 기 위해 필요 한 지식을 위 한 정보자원을 선정	교과교사와 협 동단계에서 학 생들의 학습성 취도 향상을 위해 개개 학 생들의 능력에 적합한 정보자 원 선정
√					
정보활용 능 력 향상	정보탐색 교육 을 실시	정보탐색, 정 보조직, 보고 서 작성 등에 관한 교육을 실시함	수업에 필요한 정보자원에 대 한 활용 교육 을 수업의 일 환으로 실시함	수업에 필요한 정보자원에 대 한 활용 교육 을 수업의 일 환으로 실시하 고 교과교사와 협동하여 평가 함	수업에 필요한 정보자원에 대 한 활용 교육 을 수업의 일 환으로 실시하 고 교과교사와 협동하여 평가 함. 교육에서 다양한 정보매 체를 이용
√					
일반 정보자 원 소장	소장하고 있는 대부분의 정보 자원은 기증 받은 것임	문학 분야의 정보자원을 집 중적으로 소장	학생들의 독서 에 대한 흥미 를 개발할 수 있도록 다양한 주제 분야의 정보자원을 소 장(참고정보원 포함)	다양한 주제 분야의 정보자 원을 소장하고 있으며 전자매 체 및 멀티미 디어 등 다양 하게 구성. 최 신성을 유지	다양한 주제 분야의 정보자 원을 소장하고 있으며 전자매 체 및 멀티미 디어 등 다양 하게 구성. 최 신성을 유지 학생들의 인지 능력을 고려하 여 다양한 정 보자원 소장
√					

<표 5-2> 학교도서관 성과측정 체크리스트(예): 도서관 관리

도서관 관리					
항목	미적용	진행중	기본	우수	최우수
운영 시간의 유연성	수업 시작 후 점심시간에 개방	수업 시작 전·후 및 수업시간에 개방	수업 시작 후 개방을 원칙으로 함. 학생의 요구와 교과교사가 수업에 필요하면 사전에 요청하여 이용	수업 시작 전·후 개방. 학생의 요구와 교과교사가 수업에 필요하면 사전에 요청하여 이용	수업 시작 전·후, 주말 및 방학 중 개방. 학생의 요구와 교과교사가 수업에 필요하면 사전에 요청하여 이용
√					
학습 장소로 활용	학생들이 독서를 할 수 있는 책상과 의자를 배치	그룹별 모임이 가능하도록 책상과 의자를 배치	수업시간의 프로젝트를 개인 혹은 그룹으로 모여서 수업시간, 방과 후에 도서관을 이용	수업시간의 프로젝트를 개인 혹은 그룹으로 모여서 수업시간, 방과 후에 도서관에서 정보탐색, 토론, 보고서 작성이 가끔 일어남	수업시간의 프로젝트를 개인 혹은 그룹으로 모여서 수업시간, 방과 후에 도서관에서 정보탐색, 토론, 보고서 작성이 매우 빈번함
√					
정보자원의 조직	자료 구입시 분류와 목록이 작성되어 입수	자료 구입시 분류와 목록이 작성되어 입수되며, 나머지는 학부보 자원봉사자가 작성	새로운 자료가 입수되면 분류 목록을 작성	새로운 자료가 입수되면 분류 목록을 작성. 외부정보자원에 대한 지속적인 조사가 이루어져 도서관 홈페이지에 연결	새로운 자료가 입수되면 분류 목록을 작성. 외부정보자원에 대한 지속적인 조사가 이루어져 교과관련 DB가 구축되고 도서관 홈페이지를 통해서 교실 및 가정에 이용
√					
자료구입비	정규적인 자료 구입비는 없음	자료구입비가 학교운영비의 3% 미만임	자료구입비가 학교운영비의 3%임	자료구입비가 학교운영비의 3% 이상이며 인쇄매체, 전기자매체, 정기간행물의 비율이 적정함	자료구입비가 학교운영비의 3% 이상이며 인쇄매체, 전기자매체, 정기간행물의 비율이 적정하며 정보기기에 대한 특별 예산이 별도로 존재함
√					

<표 5-3> 학교도서관 성과측정 체크리스트(예): 전담 인력

전담 인력					
항목	미적용	진행중	기본	우수	최우수
전담인력 여부	없음	교과목 강의 비중이 높음	일반 교과목 강의	전문 자격증을 소지하고 일반 교과목을 강의	전문 자격증을 소지한 전담인력
√					
전담인력 역할	도서관 관리	도서관 관리 및 독서교육	담당교사와 협동하여 교과과정에 문헌과 정보이용기술에 대한 내용 포함. 정보활용 교육	담당교사와 협동하여 교과과정에 문헌과 정보이용기술에 대한 내용 포함. 정보활용 교육. 전자정보원에 대한 교육	담당교사와 협동하여 교과과정에 문헌과 정보이용기술에 대한 내용 포함. 정보활용 교육. 전자정보원에 대한 교육. 학교도서관 지원을 위한 제도적 장치 마련
√					
전담인력 교육(전문자격증이 없는 경우)	없음	정규 보수교육	방학 중에 문헌정보학 12학점 이상 수강	방학 중에 문헌정보학 12학점 이상 수강. 관련 학회에 참가 및 지역도서관과 협력	방학 중에 문헌정보학 12학점 이상 수강. 관련 학회에 참가 및 지역도서관과 협력. 정규보수교육
√					

라. 학교도서관 통계 조사지(예)

<표 5-1>, <표 5-2>, <표 5-3>의 체크리스트와 <부록 나>, <부록 다>의 미국 학교도서관 통계 설문지를 분석하여 우리나라 학교도서관에 적용시킨 통계 조사지의 예는 다음과 같다.

(1) 식별정보

1. 학교 이름: _____

2. 지역

서울[], 부산[], 대구[], 인천[], 광주[], 대전[],
울산[], 경기[], 강원[], 충북[], 충남[], 전북[],
전남[], 경북[], 경남[], 제주[]

3. 학교급별

초등학교[], 중학교[], 고등학교[],

초등학교+중학교+고등학교[]

중학교+고등학교[]

4. 응답자 이름: _____

5. 연락처

a. 전화번호: _____

b. 팩스번호: _____

c. 전자우편: _____

(2) 시설정보

6. 학교도서관은 어떻게 조직되어 있습니까?

① [] 중앙집중형 (한 건물에 한 공간)

② [] 분산형 (교내 및 다른 건물에 하나 이상의 장서나 서비스 가능)

7. 학교도서관의 열람석 수는 몇 개입니까?

[]개

8. 다음의 공간들이 학교도서관에 있습니까?

a. 개인이 읽고, 보고, 들을 수 있는 공간

① [] 예 ② [] 아니오

b. 보고 들을 수 있는 소규모(5명 이하) 그룹 활동 공간

① [] 예 ② [] 아니오

c. 보고 들을 수 있는 대규모(6명 이상) 그룹 활동 공간

① [] 예 ② [] 아니오

d. 직원이 주문, 장비작업 등을 할 수 있는 공간

① [] 예 ② [] 아니오

e. 학교도서관 전담직원, 교사, 학생들이 활용할 수 있는 매체 생산 공간

① [] 예 ② [] 아니오

f. 회의 공간

① [] 예 ② [] 아니오

g. 컴퓨터에 접근할 수 있는 공간

① [] 예 ② [] 아니오

(3) 인력정보

9. 학교도서관에는 전담직원이 있습니까?

① [] 예.

② [] 아니오. 아니오로 답한 경우 질문 17번으로 가시오.

10. 학교도서관에는 사서교사 자격증을 가지고 있는 전담직원이
있습니까?

① [] 예

①-a 사서교사 자격증을 가지고 있는 전담직원의 고용상태와
수는?

정 규 직 [] 명

비정규직 [] 명

② [] 아니오

11. 학교도서관에는 사서교사 자격증을 가지고 있지 않은 전담직원이
있습니까? (도서관 보조직원은 제외)

① [] 예.

①-a. 사서교사 자격증을 가지고 있지 않은 전담직원의
고용상태와 그 수는?

정 규 직 [] 명

비정규직 [] 명

①-b. 사서교사 자격증을 가지고 있지 않은 전담직원은
사서자격증을 가지고 있습니까?

[] 예. 그렇다면 그 수는 몇 명입니까?

①-b-ㄱ. 정사서 1급 [] 명

①-b-ㄴ. 정사서 2급 [] 명

①-b-ㄷ. 준사서 [] 명

[] 아니오

② [] 아니오

12. 학교도서관 전담직원(들)의 최종학력은 어떠합니까? 이 질문에는 한 사람에게 대하여 최종의 학력으로 한 번만 표시하십시오. (도서관 보조직원 제외)

- ① 박사학위 [] 명
- ② 석사학위 [] 명
- ③ 학사학위 [] 명
- ④ 기타 [] 명

13. 학교도서관 전담인력이 다른 학교도서관에도 근무합니까?

- ① [] 예 ② [] 아니오

14. 학교도서관 전담인력은 어떠한 일을 하고 있습니까?

- ① [] 일반 교과목을 강의하고 있다.
- ② [] 전문 자격증을 소지하고 있으며 일반교과목을 강의하고 있다.
- ③ [] 전문 자격증을 소지하고 있으며 일반교과목은 강의하지 않는다.

15. 학교도서관 전담인력의 역할은 무엇입니까?

- ① [] 도서관만 관리한다.
- ② [] 도서관을 관리하고 독서교육을 실시한다.
- ③ [] 담당교사와 협동하여 교과과정에 문헌과 정보이용기술에 대한 정보활용 교육을 실시한다.
- ④ [] 담당교사와 협동하여 교과과정에 문헌과 정보이용기술에 대한 정보활용 교육을 실시하고, 전자정보원에 대한 교육도 한다.
- ⑤ [] 담당교사와 협동하여 교과과정에 문헌과 정보이용기술에 대한 정보활용 교육을 실시하고, 전자정보원에 대한 교육도 한다.
학교도서관 지원을 위한 제도적 장치가 마련되어 있다.

16. 학교도서관 전담인력의 교육은 어떻게 이루어지고 있습니까?

- ① [] 하지 않는다.
- ② [] 정규 보수교육을 받는다.
- ③ [] 방학 중에 문헌정보학과 관련 12학점 이상을 수강한다.
- ④ [] 방학 중에 문헌정보학과 관련 12학점 이상을 수강하고, 관련 학회에 참가한다.
- ⑤ [] 방학 중에 문헌정보학과 관련 12학점 이상을 수강하고, 관련 학회에 참가한다. 정규 보수교육도 받는다.

17. 학교도서관에는 보조직원이 있습니까? (자원봉사자 제외)

- ① [] 예.
 - ①-a. [] 명이 있다.
 - ①-b. 보조직원의 고용상태는 어떠합니까?
 - [] 정규직
 - [] 비정규직
- ② [] 아니오

18. 학교도서관에는 자원봉사자가 있습니까?

- ① [] 예
 - ①-a. 자원봉사자는 몇 명이 있습니까?
 - 성인 []명
 - 학생 []명
- ② [] 아니오

(4) 기술정보

19. 학교도서관에서는 다음의 기기를 이용할 수 있습니까?

① 전화

[] 예 [] 아니오

② 팩스

[] 예 [] 아니오

③ 자동대출시스템

[] 예 [] 아니오

④ DVD 플레이어

[] 예 [] 아니오

⑤ 비디오테이프

[] 예 [] 아니오

⑥ 장애인을 위한 기기

[] 예 [] 아니오

20. 학교도서관에서 학생과 직원이 이용할 수 있는 컴퓨터의 수는 몇
개입니까?

① [] 개

①-a. 이 중에서 인터넷으로 접속 가능한 컴퓨터 수는 []개 이다.

② [] 없다.

21. 케이블 혹은 위성으로 수신 가능한 프로그램 구입과 관련된
컴소시움에 가입되어 있습니까?

① [] 예 ② [] 아니오 ③ [] 모른다

(5) 장서 및 예산

22. 학교도서관 정보자원의 상태는 어떠합니까?

- ① [] 소장하고 있는 대부분의 정보자원은 기증 받은 것이다.
- ② [] 문학 분야의 정보자원을 집중적으로 소장하고 있다.
- ③ [] 학생들의 독서에 대한 흥미를 계발할 수 있도록 다양한 주제 분야의 정보자원을 소장하고 있다.
- ④ [] 다양한 주제 분야의 정보자원을 소장하고 있으며 전자매체 및 멀티미디어 등도 다양하게 구성되어 있다.
- ⑤ [] 다양한 주제 분야의 정보자원을 소장하고 있으며 전자매체 및 멀티미디어 등도 다양하게 구성되어 있다. 학생들의 인지능력을 고려하여 다양한 정보자원을 소장하고 있다.

23. 학교도서관의 정보자원 조직은 어떻게 하고 있습니까?

- ① [] 자료 구입 시 분류와 목록이 작성되어 입수된다.
- ② [] 자료 구입 시 분류와 목록이 작성되어 입수되며, 나머지는 학부모 자원봉사자가 작성한다.
- ③ [] 새로운 자료가 입수되면 분류 목록을 작성한다.
- ④ [] 새로운 자료가 입수되면 분류 목록을 작성하고, 외부정보자원에 대한 지속적인 조사가 이루어져 도서관 홈페이지에 연결된다.
- ⑤ [] 새로운 자료가 입수되면 분류 목록을 작성하고, 외부정보자원에 대한 지속적인 조사가 이루어져 교과관련 DB가 구축되고 도서관 홈페이지를 통해서 교실 및 가정에서 이용할 수 있다.

24. 학교도서관 자료들에 대한 아래의 저작권 연도(copyright year)는?

- ① 백과사전(유형에 관계없음)
[] 년 [] 없다.
- ② 세계지도(유형에 관계없음)
[] 년 [] 없다.

26. 작년에 현재 출판되는 잡지 또는 신문 등의 정기간행물을 구독하였습니까?

① [] 예

①-a. 구독 종 수는 몇 개입니까? []개

①-b. 구독에 소요된 예산은 얼마입니까? []원

② [] 아니오

27. 작년에 학교도서관은 연속간행물 기사의 데이터베이스에 대한 무료접근을 허용하였습니까?

① [] 예 ② [] 아니오

28. 작년에 학교도서관은 전자 데이터베이스에 대한 접근을 위하여 예산을 지출하였습니까?

① [] 예

①-a. 지출한 금액은 얼마입니까? []원

② [] 아니오

29. 작년 학교도서관에 자료구입비가 있었습니까?

① [] 예

② [] 아니오. 아니오로 답한 경우 질문 31번으로 가시오.

30. 작년 학교도서관의 자료구입비는 어느 정도입니까?

① [] 학교운영비의 3% 미만이다.

② [] 학교운영비의 3%이다.

③ [] 학교운영비의 3% 이상이며 인쇄매체, 전자매체, 정기간행물의 비율이 적정하다.

④ [] 학교운영비의 3% 이상이며 인쇄매체, 전자매체, 정기간행물의 비율이 적정하며, 정보기기에 대한 특별 예산이 별도로 존재한다.

35. 학교도서관은 정보탐색 교육을 실시하고 있습니까?

- ① [] 예
- ② [] 아니오. 아니오로 답한 경우 질문 37번으로 가시오.

36. 학교도서관은 정보탐색 교육을 어떻게 실시하고 있습니까?

- ① [] 정보탐색, 정보조직, 보고서 작성 등에 관한 교육을 실시하고 있다.
- ② [] 수업에 필요한 정보자원에 대한 활용 교육을 수업의 일환으로 실시하고 있다.
- ③ [] 수업에 필요한 정보자원에 대한 활용 교육을 수업의 일환으로 실시하고 교과교사와 협동하여 평가하고 있다.
- ④ [] 수업에 필요한 정보자원에 대한 활용 교육을 수업의 일환으로 실시하고 교과교사와 협동하여 평가하고 있으며, 교육에서 다양한 정보매체를 이용하고 있다.

37. 학교도서관은 다음 중 어떠한 도서관활용수업 배정 형태를 가지고 있습니까?

- ① [] 모든 수업이 유연한 운영시간으로 짜여있다.
- ② [] 모든 수업이 규칙적인 시간으로 짜여있다.
- ③ [] 일부 수업은 유연하게, 일부 수업은 규칙적으로 짜여있다.

38. 도서관활용수업 배정 시간은 얼마마다 자주 갱신됩니까?

- ① [] 주 단위로
- ② [] 월 단위로
- ③ [] 불규칙적으로

39. 학교도서관은 교사의 배포물 또는 준비시간으로 활용됩니까?

- ① [] 예 ② [] 아니오

40. 학교도서관에서 도서관활용수업 배정 시간에 영향을 미치는 사람과 그 정도는 어떠합니까? 각 줄에 하나만 표시하십시오.

	영향력 없음	적은 영향력	중간 영향력	많은 영향력	해당 없음
전담직원	1 []	2 []	3 []	4 []	5 []
교과교사	1 []	2 []	3 []	4 []	5 []
교장	1 []	2 []	3 []	4 []	5 []
지역 구	1 []	2 []	3 []	4 []	5 []

41. 학생들이 개인적으로 학교도서관을 이용할 수 있는 시간은 어떠합니까?

- ① 수업 시작 전
[] 예 [] 아니오
- ② 방과 후
[] 예 [] 아니오
- ③ 정규 시간
[] 예 [] 아니오

42. 학교도서관은 한 학급 학생 모두를 한 번에 수용할 수 있습니까?

- ① [] 예
- ② [] 아니오. 아니오로 답한 경우 질문 44번으로 가시오.

43. 학교도서관이 한 학급 학생 모두를 한 번에 수용할 수 있다면, 도서관활용수업시간 중 제작, 회의, 소단위 그룹 활동 등의 다른 활동이 동시에 가능합니까?

- ① [] 예 ② [] 아니오

44. 학교도서관이 교실부족으로 교실로 사용된 적이 있습니까?

- ① [] 예 ② [] 아니오

45. 학생들이 아래의 자료를 학교도서관 외부에서 이용할 수 있습니까?

① 참고자료

- [] 예 [] 아니오

② 연속간행물

- [] 예 [] 아니오

③ 시청각 자료

- [] 예 [] 아니오

④ 시청각 기기

- [] 예 [] 아니오

⑤ 컴퓨터 소프트웨어 (CD-ROM 포함)

- [] 예 [] 아니오

⑥ 컴퓨터 하드웨어

- [] 예 [] 아니오

46. 학교도서관에는 성문화된 사명과 목적이 있습니까?

① [] 예

①-a. 성문화된 사명과 목적에는 도달하기 위한 구체적인 내용이 포함되어 있습니까?

- [] 예

- [] 아니오

①-b. 성문화된 사명과 목적에 기반하여 해마다 목표를 설정하고 실행하고 있습니까?

- [] 예

- [] 아니오

② [] 아니오

47. 학교도서관은 다음의 정책을 가지고 있습니까?

① 인터넷 이용에 대한 정책

[] 예 [] 아니오

② 장서 선택에 대한 정책

[] 예 [] 아니오

③ 소장 장서의 목표에 대한 정책

[] 예 [] 아니오

48. 학교도서관은 도서관 정책 및 절차 매뉴얼을 가지고 있습니까?

[] 예 [] 아니오

(7) 협동 수업

49. 학교도서관은 교과목에 필요한 정보자원을 어떻게 선정하고 있습니까?

① [] 도서관 전담인력이 교과목에 필요한 정보자원을 선정하고 있다.

② [] 교과교사에게 수업에 필요한 정보자원 리스트를 요청하고 그 리스트에 기반하여 정보자원을 선정하고 있다.

③ [] 교과교사와 협력하여 수업에 필요한 정보자원을 선정하고 있다.

④ [] 교과교사와 협동하여 수업 목적에 도달하기 위해 필요한 지식을 위한 정보자원을 선정하고 있다.

⑤ [] 교과교사와 협동단계에서 학생들의 학업성취도 향상을 위해 개개 학생들의 능력에 적합한 정보자원을 선정하고 있다.

50. 작년 몇 %정도의 교과담당 교사가 학교도서관 직원과 함께 협동수업을 하였습니까?

① [] %

② [] 협동수업을 한 적이 없다.

VI. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구의 목적은 전국적으로 수많은 학교도서관이 설치되고 리모델링되어 전국의 학교도서관 설치율이 90%가 넘는 상황에서, 학교도서관 발전을 위한 방향으로 학교도서관의 성과측정을 세부적으로 조사하는 것이다. 학교도서관의 성과측정은 최근 미국을 중심으로 활발하게 전개되고 있어 본 연구는 미국 학교도서관의 성과측정을 통하여 학생들의 학업성취도 향상과 학교도서관의 역할 관계를 집중적으로 분석하였다.

연구 결과 미국의 학교도서관 발전 과정은 우리가 겪고 있는 과정과 유사하게 전개되었다. 미국의 학교도서관이 비약적으로 발전하게 된 계기는 1950년대 말 연방법에 의해 학교도서관에 대한 지원이 이루어져 수많은 학교도서관이 설치되어 실제적인 인프라가 구축되었다. 다음 단계로 미국에서는 학교도서관의 기준을 만들어 효과적이며 효율적인 학교도서관의 운영에 대해 관심을 갖기 시작하였다. 동시에 학교도서관에 대한 미연방 정부 차원의 통계가 지속적으로 수집되고 발표되었다.

학교도서관에 대한 미 전역에 적용 가능한 기준인 Information Power는 학교도서관을 교실로 보고 여기에서 교과관련 정보활용능력을 향상시켜야 한다고 명시하였다. 이 결과 많은 주에서 학교도서관에서 수행하는 정보활용교육과 학생들의 학업능력향상과의 관계에 관심을 갖게 되었다. 조사결과 학교도서관은 학생들의 학업능력향상에 능동적인 영향을 미친다는 사실을 발견하였다. 미주리 주에서는 학생들의 학업능력향상에 영향을 미치는 요인들을 조사한 결과 학교도서관이 약 10%의 영향을 미친다는 사실을 발견하였다. 많은 주의 연구에서 학교도서관이 활발하게 활동하는 학교의 학생들이 그러하지 못한 학교의 학생들에 비해 학업성적이 10% 이상 높게 나타난 것으로 보고된 것을 보면 학교도서관이 학생들의 학업

능력에 밀접한 관계가 있음을 알 수 있다. 특히 학교도서관이 교과수업과 협동하여 정보자원에 대한 활용교육이 이루어질 때 학생들의 학업능력은 더욱 향상된다고 보았다.

학교도서관 성과에 대해서 본 연구가 초점을 맞춘 분야는 학생들의 학업능력 향상이다. 그러므로 순수 학업능력 향상에 대한 성과를 측정한다면 현재 한국교육과정평가원에서 실시하고 있는 학력평가 결과를 측정해야 할 것이다. 하지만 본 연구는 학력평가 점수가 중요한게 아니라 학교도서관이 어떻게 운영되면 학생들의 학업능력이 향상되는가에 초점을 맞추어야 할 것이다. 그러므로 학업능력 향상에 영향을 미치는 학교도서관 요인에 대해 측정하여 학교도서관 발전을 도모해야 할 것이다. 이에 본 연구에서는 학업능력 향상을 위한 학교도서관 체크리스트를 제시하였다. 체크리스트의 형태는 3개 분야 11개 질문으로 구성되어 있으며 각 질문에 대해 5가지 등급이 있다. 각 등급에는 질문에 해당하는 설명이 제시되어 있어 조사 응답자는 내용에 적합한 등급에 체크를 하는 방법이다. 이 방법은 학교도서관에서 무엇을 해야 하는지 그리고 응답자 자신이 근무하는 학교도서관 상황은 어떠한지, 어떤 차이가 있는지 파악할 수 있어 발전을 위한 방안을 준비할 수 있는 계기가 될 수 있을 것이다.

2. 제언

우리나라 학교도서관의 성과측정을 위하여 다음의 세 가지 전략적 제언을 제시한다.

첫째 각 지역의 특성을 반영할 수 있도록 각 시·도 교육청은 자체적인 학교도서관 기준을 마련해야 한다. 대도시 학교도서관과 농산어촌의 학교도서관은 분명 역할이 다르다. 이러한 차이를 잘 반영할 수 있는 학교도서관 기준이 필요하다.

둘째 학교도서관 기준은 교육 목적의 변화와 연결하여 지속적으로 변화되어야 한다. 이러한 변화의 기반은 학교도서관에 대한 평가에 근거를 두

어야 한다. 지속적인 학교도서관에 대한 평가를 통하여 기준의 개정이 이루어질 수 있으며 학교도서관 발전 방향 제시가 가능하다.

셋째 우리나라 학교도서관에 전문자격증을 소지한 전담인력 배치율이 높지 않아 프로그램의 효과적인 운영이 어려워 도서관 담당교사에 대한 지속적인 교육과 인센티브 제공이 요청된다. 도서관 담당교사는 방학을 이용하여 집중적으로 학교도서관 운영에 대한 교육을 의무적으로 받아야 한다. 이를 통해서 학교도서관이 학생들의 학업능력 향상에 영향을 미칠 수 있을 것이다.

참고 문헌

- 교육인적자원부. 2003. 초·중등학교 및 대학 도서관 발전 종합계획. 서울: 교육인적자원부.
- 곽철완. 학교도서관 활성화 사업에 대한 효과분석과 만족도 연구. 교육인적자원부, 2005.
- 권은경. 2006a. “미국 학교도서관 전문직 자격제도와 배치기준,” 2006 한국도서관·정보학회 동계학술발표. pp.47-71.
- 권은경. 2006b. “미국 학교도서관이 학업성취에 미치는 효과 연구에 대한 고찰,” 한국도서관·정보학회지. 37(3): 381-414
- 김진숙. 학교도서관 평가적용 및 교육적 효과 측정 연구, 한국교육학술정보원, 2003.
- 변우열. 2003. 2003년 학교도서관 활성화 사업 평가. 서울: 교육인적자원부.
- 한국교육개발원. 2002. 학교도서관 활성화 대책 수립 계획 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 한국도서관협회 도서관기준작성 특별위원회 편. 2003. 한국도서관기준. 서울: 한국도서관협회.
- 함명식, “학교도서관이 학업성취도에 미치는 영향에 관한 기초 연구,” 정보관리학회지, 20(2): 43-71, 2003.
- American Association of School Librarians and Association. Information Literacy Standards for Student Learning: Standards and Indicators. 1998.
- American Association of School Librarians and Association of Educational Communications and Technology. 1998. Information Power: Building Partnerships for learning. Chicago: ALA.
- American Library Association. Information Power: Guidelines for School Library Media Programs. Chicago: ALA, 1988.
- Baughman, James. 2002. School Libraries and MCAS Scores. A Paper

- Presented at a Symposium Sponsored by the Graduate School of Library and Information Science, Simmons College, Boston, MA.
- Baumbach, Donna. 2002. Making the Grade: The Status of School Library Media Centers in the Sunshine State and How They Contribute to Student Achievement. Spring, Tx: Hi Willow Research Publishing.
- Baxter, S.J. and A.W. Smalley. 2003. Check It Out! The Results of the School Library Media Program Census, Final Report. St. Paul, MN: Metronet.
- Burgin, Robert and Pauletta Brown Bracy. 2003. An Essential Connection: How Quality School Library Media Programs Improve Student Achievement in North Carolina. Spring, TX: Hi Willow Research and Publishing.
- California Department of Education. Looking at the School Library: An Evaluation Tool.
<<http://www.cde.ca.gov/ci/cr/lb/documents/audit.pdf>> [cited 2006. 10. 14]
- Callison, Daniel et al. 2004. Survey of Indiana School Library Media Programs: A Collaborative Project Between the Association for Indiana Media Educators & Indiana University–Indianapolis, School of Library and Information Science. Presented at the 2004 AIME Conference, Indianapolis, IN, November 2004.
- Everhart, Nancy. Evaluating the School Library Media Center: Analysis Techniques and Research Practices. Englewood, CO: Libraries Unlimited. 1998.
- Gaver, Mary V. Effectiveness of Centralized Library Service in Elementary School. 2nd ed. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1963.
- Guidelines for Library Media Programs in Louisiana Schools.

<<http://www.doe.state.la.us/lde/uploads/4211.pdf>> [cited 2006. 10. 12]

Hay, Lyn. "Student learning through Australian school libraries, Part 1: A statistical analysis of student perceptions," Synergy 3(2): 17-30, 2005.

<<http://www.slav.schools.net.au/synergy/vol3num2/hay.pdf>> [cited 2006. 11. 20].

Lance, Keith Curry, Christine Hamilton-Pennell and Marcia J. Rodney. 2000. Information Empowered: The School Librarian as an Agent of Academic Achievement in Alaska Schools. Revised ed. Anchorage, AK : Alaska State Library.

Lance, Kieth Curry, Marcia J. Rodney and Christine Hamilton-Pennell. 2001. Good Schools Have School Librarians: Oregon School Librarians Collaborate to Improve Academic Achievement. Terrebonne, OR: Oregon Educational Media Association.

Lance, Kieth Curry, Marcia J. Rodney and Christine Hamilton-Pennell. 2000. How School Librarians Help Kids Achieve Standards: The Second Colorado Study. Spring, TX: Hi Willow Research and Publishing.

Lance, Kieth Curry, Marcia J. Rodney and Christine Hamilton-Pennell. 2002. How School Librarians Improve Outcomes for Children: The New Mexico Study. Sante Fe, NM: New Mexico State Library.

Lance, Kieth Curry, Marcia J. Rodney and Christine Hamilton-Pennell. 2000. Measuring Up to Standards: The Impact of School Library Programs & Information Literacy in Pennsylvania Schools. Greensburg, PA: Pennsylvania Citizens for Better Libraries.

Lance, Kieth Curry, Marcia J. Rodney and Christine Hamilton-Pennell. 2005. Powerful Libraries Make Powerful Learners: The Illinois

- Study. Canton, IL: Illinois School Library Media Associations.
- Lance, Keith Curry. "5 Roles for empowering school librarians,"
 <<http://www.lrs.org/documents/lmcstudies/5roles.pdf>> [cited
 2006. 11. 3]
- Lonsdale, Michele. "Impact of School Libraries on Student
 Achievement: A Review of the Research," Australian Council
 for Educational Research, 2003.
 <<http://www.acer.edu.au/research/documents/schoollibraries.pdf>>
 [cited 2006. 11.20].
- Margie, J. Thomas and Patsy H. Perritt. "A Higher standards" School
 Library Journal. 2003.
- Massachusetts School Library Media Association. "Standards for
 School Library Media Centers in the Commonwealth of
 Massachusetts,"
 <<http://www.doe.mass.edu/mailings/1997/cm050797.pdf>> [cited
 2006. 10. 12]
- Masters, Geoff N. and Margaret Forster, "Mapping Literacy
 Achievement: Results of the 1996 National School English
 Literacy Survey," Department of Employment, Education,
 Training and Youth Affairs, Section 4 pp. 207-208, 1997.
 <<http://www.dest.gov.au/mla/mla.pdf>> [cited 2006. 11. 20].
- Miller, Jamie et. at. Show-Me Connection: How School Library Media
 Center Services Impact Student Achievement,
 2002-2003. Jefferson City, MO: Missouri State Library. 2003.
- Morris, Betty J. Administering the School Library Media Center. 4th ed.
 Westport, CT: Libraries Unlimited, 2004.
- National Center for Education Statistics (NCES). U.S. Department of
 Education. 2005. Fifty Years of Supporting Children's Learning:

- A History of Public School Libraries and Federal Legislation From 1953–2000. Washington D.C.
- NCES. America’s Public School Libraries: 1953–2000.
 <<http://nces.ed.gov/pubs2005/2005324.pdf>> [cited 2006. 10. 26].
- New York State Education Department. Quality not Quantity: Library Media Program Evaluation.
 <<http://www.emsc.nysed.gov/nyc/Library/Documents/N-Rubrics%202000.ppt>> [cited 2006. 10. 14]
- Ontario Library Association, “School libraries and student achievement in Ontario,” 2006,
 <<http://www.peopleforeducation.com/reports/library/OLAstudy.pdf>> [cited 2006. 11.21].
- Quantitative Resources, LLC. 2003. Show–Me Connection: How School Library Media Center Services Impact Student Achievement, 2002–2003. Jefferson City, MO: Missouri State Library.
- Rodney, Marcia J., Keith Curry Lance & Christine Hamilton–Pennell. 2002. Make the Connection: Quality School Library Media Programs Impact Academic Achievement in Iowa. Bettendorf, IA: Mississippi Bend Area Education Agency.
- Rodney, Marcia J., Keith Curry Lance & Christine Hamilton–Pennell. 2003. The Impact of Michigan School Librarians on Academic Achievement: Kids Who Have Libraries Succeed. Lansing, MI: Libraries of Michigan.
- Scholastic Library Publishing. 2005. School Libraries Work!: The School Library is Critical to Every Student’s Learning Experience and Academic Achievement. Updated 2006 Edition.
 <http://librarypublishing.scholastic.com/content/stores/LibraryStore/pages/images/slsw_06.pdf> [cited 2006. 11. 5].

- Smith, Ester G. 2001. Texas School Libraries: Standards, Resources, Services, and Students' Performance. Austin, TX: Texas State Library and Archives Commission.
- The State Education Department. School Library Media Program Evaluation.
<<http://www.emsc.nysed.gov/nyc/Library/RubricsJan2004.doc>>
[cited 2006. 10. 14]
- Texas School Libraries: Standards, Resources, Services, and Students' Performance. <<http://www.tsl.state.tx.us/ld/pubs/schlibsurvey/chIIIsec4.html>> [cited 2006. 10. 12]
- Todd, Ross J. and Carol C. Kuhlthau. "Student Learning through Ohio School Libraries, Part 1: How Effective School Libraries Help Students," *School Libraries Worldwide*, 11(1): 63-88. 2005.
- Todd, Ross J., Carol C. Kuhlthau, and OELMA. 2004. *Student Learning through Ohio School Libraries: The Ohio Research Study*. Columbus, OH: Ohio Educational Library Media Association.
- U. S. Department of Education, National Center for Education Statistics, *School Library Media Center Questionnaire: Schools and Staffing Survey 2003-04 School Year*.

부록

가. Information Power의 학교도서관 목표

1. 학습 활동을 통하여 정보에 대한 지적 접근을 제공한다. 이 학습 활동은 교육과정에 포함되어야 하며, 모든 학생들이 모든 형태의 정보 및 교육과정의 모든 내용들의 정보를 선택, 검색, 분석, 평가, 조합, 생산, 전달을 위한 효과적인 인지적 전략을 발전시킬 수 있는 정보활용능력(information literacy)을 갖출 수 있도록 도와주어야 한다.
2. 다음을 통해서 정보에 대한 물리적 접근을 제공한다.
 - a. 광범위한 주제, 어려움의 정도, 형태를 포함하는 광범위한 학습 정보원에 대해 세심한 선택과 체계적인 조직
 - b. 학교도서관 미디어 센터와 학교 외부로부터 정보와 자료 수집을 위한 체계적인 절차. 이 절차는 전자 네트워크, 상호대차, 타 정보 관련 기관과 상호협력 등의 메카니즘과 외부 정보 접근을 위한 다양한 도구를 사용한 지도를 통해서 이루어진다.
3. 학생들과 다른 사람들에게 정보에 대해 식별력을 갖춘 이용자 및 기술을 갖춘 생산자가 되도록 용기를 주는 학습 경험을 제공한다. 이를 위해 커뮤니케이션 미디어와 기술과 관련된 광범위한 교육을 제공한다.
4. 교사들과 다른 사람들에게 리더십, 협력, 그리고 지원을 제공한다. 이를 위해 교수와 학습을 위한 교육적이며 정보기술을 이용한 교육적 설계 원칙을 적용한다.
5. 평생 학습에 기여하는 정보원과 활동을 제공한다. 이를 통하여 교수 및 학습 스타일, 방법, 흥미, 능력에 있어서 다양한 차이점을 받아들여야 한다.
6. 학교의 정보 센터 기능을 담당하는 프로그램을 제공한다.

나. 학교도서관 통계 조사지 예(U.S. Census Bureau)

**SCHOOL LIBRARY MEDIA CENTER QUESTIONNAIRE:
SCHOOLS AND STAFFING SURVEY 2003-04 SCHOOL YEAR**

DEAR LIBRARY MEDIA SPECIALIST:

The Schools and Staffing Survey is the largest sample survey of America's elementary and secondary schools. Your participation is important. Below are answers to some general questions.

WHAT IS THE PURPOSE OF THIS SURVEY?

The purpose of this survey is to obtain information about school library media centers, such as staffing, collections, and scheduling.

WHO IS CONDUCTING THIS SURVEY?

The U.S. Census Bureau is conducting this survey for the National Center for Education Statistics (NCES) of the U.S. Department of Education.

WHY SHOULD YOU PARTICIPATE IN THE SURVEY?

Policymakers and educational leaders rely on data from this survey to inform their decisions concerning K-12 schools. Because it is a sample survey, your responses represent the responses of many. Higher response rates give us confidence that the findings are accurate.

WILL YOUR RESPONSES BE KEPT CONFIDENTIAL?

Your responses are protected from disclosure by federal statute (PL

107-279, Title I, Part E, Sec. 183). All responses that relate to or describe identifiable characteristics of individuals may be used only for statistical purposes and may not be disclosed, or used, in identifiable form for any other purpose, unless otherwise compelled by law.

HOW WILL YOUR INFORMATION BE REPORTED?

The information you provide will be combined with the information provided by others in statistical reports. No individual data that links your name, address, or telephone number with your responses will be included in the statistical reports.

WHERE SHOULD YOU RETURN YOUR COMPLETED QUESTIONNAIRE?

Please place your completed questionnaire in the enclosed envelope and follow the return instructions provided by your Census Bureau field representative.

WE HOPE YOU WILL PARTICIPATE IN THIS VOLUNTARY SURVEY.

SINCERELY,

JEFFREY A. OWINGS

ASSOCIATE COMMISSIONER

NATIONAL CENTER FOR EDUCATION STATISTICS

ELEMENTARY/SECONDARY AND LIBRARY STUDIES DIVISION

INSTRUCTIONS

a. Please use black ink to complete this questionnaire. Please do not

write any comments near the answer spaces.

- b. Some questions refer to the 2002-03 school year. If you were not working in this library media center during the 2002-03 school year, please consult with another staff member who was working in this library media center last year.
- c. If you are unsure about how to answer a question, please give the best answer you can rather than leave it blank.
- d. Report data for this school's library media center only.
- e. "Library media center" is the phrase used throughout the questionnaire to cover what may be called any of the following: library, media center, resource center, information center, instructional material center, learning resource center, or some other name.
- f. If you have any questions, call the Census Bureau at 1-800-221-1204. Someone will be available to take your call Monday through Friday, between 8:30 a.m. and 5:00 p.m. (Eastern Time). The Census Bureau is also available to answer your questions via e-mail at: dsd.sass@census.gov.
- g. At the end of the survey, you will be asked how long it took to complete this questionnaire. Please record the time you begin.
[] [] Time started

I FACILITIES

- 1. How is this library media center organized? Mark (X) only one box.
 - 1 [] Centralized (one area in one building)
 - 2 [] Decentralized (collections or services available in more than one location on a campus or in another building)
- 2. What is the total seating capacity of this library media center?
[] Seats

3. Are the following types of areas located within this school's library media center?

a. Individual reading, viewing, and listening areas

1 [] Yes

2 [] No

b. Small group (five persons or less) activity areas (viewing or listening)

1 [] Yes

2 [] No

c. Large group (more than five persons) activity areas (viewing or listening)

1 [] Yes

2 [] No

d. Work area (where library staff order, label, etc.)

1 [] Yes

2 [] No

e. Media production area (where library media specialists, teachers, or students produce tapes, slides, etc.)

1 [] Yes

2 [] No

f. Conference rooms

1 [] Yes

2 [] No

g. Computer access area or lab

1 [] Yes

2 [] No

II STAFFING

4. Around the first of October, did this library media center have any paid state-certified library media specialists?

- Count a library media specialist as certified if he/she has met your state's regular or standard certification requirements in the library media specialty area.
- Include those who have completed all necessary course work and are eligible for full certification upon completion of a probationary period.

1 Yes

If "Yes," How many are

[] Full time

[] Part time

[] Total paid state-certified library media specialists

2 No

If "No" GO TO item 5 below.

5. Around the first of October, did this library media center have any paid professional staff who are NOT state-certified as library media specialists?

- Do not include library aides or paid clerical staff.

1 Yes

If "Yes," How many are

[] Full time

[] Part time

[] Total paid professional staff NOT state-certified as library media specialists

2 No

If "No" GO TO item 6 below.

6. Around the first of October, did this library media center have any

paid library aides or clerical staff?

- Do not include volunteers.

1 Yes

If "Yes," How many are

Full time

Part time

Total paid library aides or clerical staff

2 No

If "No" GO TO item 7 below.

7. If you marked "NO" to item 4 AND item 5 (that is, this library media center has no paid professional staff), then mark (X) this box and go to item 10 on page 7. Otherwise, continue with item 8 on page 6.

8. For this item:

- Count each paid professional staff member only ONCE. Report each person by his/her highest degree earned.
- If this library media center does not have any paid professional staff, skip to item 10 on page 7.
- Do not include library aides or clerical staff.
- If none, please mark (X) the box.

How many of the paid professional library media center staff have earned the following as their highest degree?

a. A doctoral degree as their highest degree

0 None

Paid professional staff members

b. A master's degree as their highest degree

0 None

Paid professional staff members

- c. A bachelor's degree as their highest degree
 0 None
 Paid professional staff members
- d. An associate's degree as their highest degree
 0 None
 Paid professional staff members
9. How many of the paid professional library media center staff have earned a master's degree in a library-related education field such as librarianship, educational media, instructional design, instructional technology, library science or information science?
 If none, please mark (X) the box.
 0 None
 Paid professional staff members
10. Do any volunteers provide services for this library media center?
 1 Yes
 2 No. GO TO item 12 below.
11. During the most recent full week of school, what was the total number of regularly scheduled volunteers in this library media center who were -
 If none, please mark (X) the box.
 a. Adult volunteers?
 0 None
 Adult volunteers
 b. Student volunteers?
 0 None
 Student volunteers
12. Does the school staff member with primary responsibility for this library media center spend time in another school (e.g., an itinerant

library media specialist)?

1 [] Yes

2 [] No

3 [] No school staff member has primary responsibility for this
library media center

III TECHNOLOGY

13. Are the following available within this library media center?

Include stand-alone DVD players and those in computers.

a. Telephone

1 [] Yes

2 [] No

b. Fax machine

1 [] Yes

2 [] No

c. Automated circulation system

1 [] Yes

2 [] No

d. Automated catalog(s) for student and staff use

1 [] Yes

2 [] No

e. Digital video disc (DVD) player(s) for student and staff use

1 [] Yes

2 [] No

f. Video cassette recorders (VCR) for student and staff use

1 [] Yes

2 [] No

g. Technology to assist students and staff with disabilities (e.g.,

TDD, specially equipped work stations)

1 Yes

2 No

14a. How many computer workstations does this library media center have for student and staff use?

If none, please mark (X) the box.

0 None --> GO TO item 15 below.

Computer workstations

--> b. How many of these computer workstations have access to the Internet?

0 None

Computer workstations

15. Does this school or school district belong to a state or regional consortium which purchases the rights to tape programs broadcast via cable or satellite?

1 Yes

2 No

3 Don't know

IV 2002-03 COLLECTIONS AND EXPENDITURES

16. What is the copyright year of this library media center's most recent ...

Report the four-digit year.

If none, please mark (X) the box.

a. General knowledge encyclopedia (in any format)?

0 None available

Copyright year

b. World atlas (in any format)?

0 [] None available

[][][][] Copyright year

17. If this library media center was not in existence last school year (2002-03), please mark (X) this box [] and go to item 25 on page 13. Otherwise, continue below.
18. During the 2002-03 school year, what were the total holdings, additions, and expenditures for this library media center for each of the following kinds of materials?

<input type="radio"/> Report only materials acquired and maintained by this library media center. <input type="radio"/> If none, please mark (X) the box.		
Total number held at the END of the 2002-03 school year	Number ACQUIRED DURING the 2002-03 school year	Amount spent for rental and purchase during the 2002-03 school year
a. BOOK TITLES (count all copies)	0 [] None [][][] , [][][]	0 [] None [][][] , [][][]
b. VIDEO MATERIALS (tape or DVD; count all copies)	0 [] None [][][] , [][][]	0 [] None \$ [][][] , [][][]
c. CD-ROM TITLES (count all copies)	0 [] None [][][] , [][][]	0 [] None \$ [][][] , [][][]

- 19a. During the 2002-03 school year, did this library media center subscribe to any current magazines, journals, or newspapers (in any format)?

1 [] Yes

2 [] No. -- > GO TO item 20 on page 12.

- b. How many subscriptions (in any format) did this library media center subscribe to during the 2002-03 school year?

[], [][][] Subscriptions

c. What was the amount spent on current subscriptions (in any format) during the 2002-03 school year?

\$([][], [][][]). 00

20. During the 2002-03 school year, did this library media center have access to electronic databases of periodical articles provided by a state agency or a school district at no charge to the school?

1 [] Yes

2 [] No

21a. During the 2002-03 school year, did this library media center purchase access to any electronic databases?

1 [] Yes

2 [] No --> GO TO item 22 below.

b. What was the amount spent on electronic databases during the 2002-03 school year?

\$([][], [][][])

22. During the 2002-03 school year, what was the TOTAL expenditure for ALL information resources for this library media center?

0 [] None

\$([][], [][][])

23a. During the 2002-03 school year, were any computer hardware donations, grants, or other contributions received by this library media center?

1 [] Yes

2 [] No --> GO TO item 24a below.

b. During the 2002-03 school year, what was the value of these donations received by this library media center?

○ Please report in whole dollars.

\$[]],[] [] []

24a. During the 2002-03 school year, were any audio-visual equipment donations, grants, or other contributions received by this library media center?

1 [] Yes

2 [] No. --> GO TO item 25 on page 13.

b. During the 2002-03 school year, what was the value of these donations received by this library media center?

Please report in whole dollars.

\$[]],[] [] []

V SCHEDULING, TRANSACTIONS, AND POLICIES

25. Which of the following best describes the type of scheduling for classes in this library media center?

Mark (X) only one box.

1 [] All classes flexibly scheduled - classes, small groups, and individuals are scheduled for varying time periods appropriate to need --> GO TO item 27 below.

2 [] All classes regularly scheduled (previously specified times)

3 [] Some classes regularly scheduled, other classes flexibly scheduled

26. How frequent are the scheduled periods?

Mark (X) only one box.

1 [] Weekly

2 [] Weekly

3 [] Varies

27. How much influence do you think each group or person has on scheduling classes in this library media center?

○ Mark (X) one box on each line.					
	No influence	Minor influence	Moderate influence	Major influence	Not applicable
a. Library media center staff	1 []	2 []	3 []	4 []	5 []
b. Classroom teachers	1 []	2 []	3 []	4 []	5 []
c. Principal	1 []	2 []	3 []	4 []	5 []
d. School district	1 []	2 []	3 []	4 []	5 []

28. Is the library media center used to provide teacher release or preparation time?

1 [] Yes

2 [] No

29. When may students use the library media center independently?

a. Before school?

1 [] Yes

2 [] No

b. After school?

1 [] Yes

2 [] No

c. During regular school hours?

1 [] Yes

2 [] No

30. Can this library media center accommodate a full class of students at one time?

1 [] Yes

2 [] No. --> GO TO item 32 below.

31. If a full class is working in the library media center, can other activities be accommodated concurrently, such as production

activities, conferences, small group work, or individual browsing?

1 [] Yes

2 [] No

32. During the most recent full week of school, was this library media center used as a classroom, due to a classroom shortage?

1 [] Yes

2 [] No

33. May students take the following resources out of this library media center?

a. Reference materials

1 [] Yes

2 [] No

b. Periodicals

1 [] Yes

2 [] No

c. Audio-visual (AV) materials

1 [] Yes

2 [] No

d. Audio-visual (AV) equipment

1 [] Yes

2 [] No

e. Computer software (includes CD-ROM)

1 [] Yes

2 [] No

f. Computer hardware

1 [] Yes

2 [] No

34. Are the following persons allowed to check out materials?

- a. Prekindergarten students
 - 1 [] Yes
 - 2 [] No
 - 3 [] No prekindergarten students at this school
 - b. Kindergarten students
 - 1 [] Yes
 - 2 [] No
 - 3 [] No prekindergarten students at this school
 - c. Parents
 - 1 [] Yes
 - 2 [] No
35. Does this school have any of the following school board-approved policies?
- a. A policy for acceptable use of the Internet
 - 1 [] Yes
 - 2 [] No
 - b. A policy for materials selection
 - 1 [] Yes
 - 2 [] No
 - c. A policy for challenges to library holdings
 - 1 [] Yes
 - 2 [] No
36. Does this school have a library policy and procedures manual?
- 1 [] Yes
 - 2 [] No

VI INFORMATION LITERACY AND COLLABORATION

37. In the past 12 months, have any staff in this school received

formal training on information literacy instruction?

(Information literacy is the ability to recognize when information is needed, and the ability to locate, evaluate, and effectively use the needed information.)

1 [] Yes

2 [] No

38a. Does this school follow formal STATE OR DISTRICT content standards in information literacy?

1 [] Yes --> GO TO item 39a below.

2 [] No

b. Does this school follow formal SCHOOL LEVEL content standards in information literacy?

1 [] Yes

2 [] No

39a. Does this school follow a formal STATE OR DISTRICT information literacy curriculum?

1 [] Yes --> GO TO item 40 below.

2 [] No

b. Does this school follow a formal SCHOOL LEVEL information literacy curriculum?

1 [] Yes

2 [] No

40. Does this library media center receive formal feedback on students' information literacy skills?

1 [] Yes

2 [] No

41. During the 2002-03 school year, what percent of teachers in this school collaborated with the library media center staff to plan and

deliver instruction?

If none, please mark (X) the box.

0 None

Percent of teachers in this school

42. Please indicate how much time it took to complete this form, not counting interruptions.

Please record the time in minutes, e.g., 50 minutes, 65 minutes, etc.

Minutes

Please place the questionnaire in the enclosed envelope and follow the return instructions provided by your Census Bureau field representative.

Thank you very much for your participation in this survey.

To learn more about this survey and to access reports from earlier collections, see the Schools and Staffing Survey (SASS) web site at:

<http://nces.ed.gov/surveys/sass>

NCES also collects data from public and academic libraries and state library agencies. For more information about these surveys, go to the Library Statistics Program web site at:

<http://nces.ed.gov/surveys/libraries>

Reports on other education topics of interest, including elementary and secondary schools, colleges and universities, national assessments, and comparisons of international education, are available at:

<http://nces.ed.gov>

For additional data collected by various Federal agencies, including the Department of Education, visit the FedStats site at:

<http://www.fedstats.gov>

다. 학교도서관 성과측정 조사지 예(Texas State)

TEXAS PUBLIC SCHOOL LIBRARY QUESTIONNAIRE

Please complete the Questionnaire by October 6, 2000

If you have any questions or are unsure how to respond to a specific question please contact Dr.

Ester Smith by phone at (512) 467-8807 or e-mail at egs@io.com

I. IDENTIFYING INFORMATION

Please identify your school by name, level, and district. Provide contact information for the individual who has prime responsibility for completing this survey.

If your school has more than one library, please provide information for one library only and record whether this library serves elementary, middle/junior high, or high school students.

1. School Name: _____

2. District Name: _____

3. School Level: (CIRCLE ONE ONLY)

1 Elementary

2 Middle/Junior High

3 High school

4 Combined: Elementary-Middle/Junior High

5 Combined: Middle/Junior High and High School

6 Combined: Elementary-Middle/Junior High-High School

4. Grade levels: (CIRCLE ALL THAT APPLY)

K 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

5. Does your school have more than one library?

1 Yes 2 No (SKIP TO Q.6)

5a. If yes, the library for which you are providing information is the library serving:

(CIRCLE ONE ONLY)

1 Elementary school

2 Middle/Junior high

3 High school

6. Name of Respondent: _____

7. Phone Number: _____ Fax: _____

E-mail: _____

II. LIBRARY MANAGEMENT

1. What is the total seating capacity of the library ? _____

2. Do you prepare and submit a budget request to your school administration?

1 Yes 2 No

3. Is there on-going communication between your library staff and your local public library?

1 Yes 2 No

4. Does your library have a school board approved copyright policy?

1 Yes 2 No

5. Does your library have a school board approved collection development policy?

1 Yes 2 No (SKIP TO Q.6)

5a. If yes, does your collection development policy address: (ANSWER YES OR NO TO EACH)

	Yes	No
Materials selection policy	1	2
Weeding policy	1	2
Reconsideration of challenged materials	1	2

6. Do you have a library policy and procedures manual?

1 Yes 2 No

7. Does your school library have a summer reading program?

1 Yes 2 No

8. Does your library or school work cooperatively with your local public library to promote student participation in a summer reading club at a local public library?

1 Yes 2 No

9. Is your library responsible for coordinating distance learning? That is, are any lessons for students and staff development for teachers or librarians taught via television, satellite or a computer network (e.g. T-STAR) handled or coordinated through the library?

1 Yes 2 No

10. Does your district have a district library coordinator? (CIRCLE ONE ONLY)

1 Yes, full-time

2 Yes, part-time

3 No district library coordinator

III. LIBRARY STAFF

1. Please report the level of staffing for your library, by staff category, full-time or parttime, number of persons in each category (adding part-time and full-time persons for each category), and the total number of person hours in a typical week for each staff category. Do not report more than 40 hours per week per person.

Count each person only once.

For example, if you have 3 paid professional staff, one is full-time working 40 hours a week and two are part-time working 20 hours a week each, record "1" in the Full-time column, "2" in the Part-time column; "3" in the "Number of Persons" column, and "80" (adding 40+20+20) in the "Total Number of Person Hours per Week" column.

Library Staff Categories	Number who are Full-time	Number who are Parttime	Number of Persons (head count, not FTEs)*	Total Number of Person Hours per Week
Paid professional staff				
Paid library aides or clerical staff				
Total (for Paid Staff)				
Adult volunteers (per typical week)				
Student volunteers (per typical week)				
Total (for Volunteers)				

* FTE refers to Full Time Equivalent

2. Please record in the table below the number of paid staff in your library by level of education and credentials and by the hours they work in a typical week. *Do not report more than 40 hours per week per person. Count each person only once.*

Highest Education and Certification of Paid library Staff	Number of Persons	Total Number of Person Hours per Week
Master's degree or higher with teacher and library science certification		
Master's degree with teacher certification or other state credentials		
Master's degree without teacher certification or other state credentials		
Bachelor's degree with teacher and library science certification		
Bachelor's degree with teacher certification and ExCet		
Bachelor's degree without teacher certification		
Less than Bachelor's degree		
TOTAL (for Paid Staff)		

3. Does the librarian with primary responsibility for this library also work regularly in another school library?

1 Yes 2 No

IV. SERVICE HOURS PER TYPICAL WEEK

1. Please record the typical weekly number of hours that this school library is open for use.

Library Hours	Hours per Typical Week
Hours library is open per typical week during school hours	
Hours library is open per typical week before school hours	
Hours library is open per typical week after school hours	
Hours library is open per typical week in the summer	

V. STAFF ACTIVITIES PER TYPICAL WEEK

1. Library staff engages in a wide variety of activities each week. Please record (estimating, if necessary) the number of hours spent on each activity in a typical week by your paid staff. If library staff does not engage in some activities weekly, please estimate the

number of hours spent on that activity in a typical month and divide by four or estimate for a year and divide by the number of weeks per year the library is open.

Activities Performed by Paid Library Staff	Number of Person Hours per Typical Week
Learning and Teaching	
Planning instructional units with teachers	
teaching cooperatively with teachers	
Providing staff development to teachers or other school staff	
Meetings with building or district committees/teams/task forces; i.e. curriculum, technology, planning, school improvement	
Assisting individual or groups of teachers to access or utilize state-initiative information (i.e. Reading Initiative, Academics 2000)	
Information Access and Delivery	
Performing basic library activities (i.e. checking in and out, re-shelving, processing, retrieving)	
Identifying materials for instructional units developed by teachers	
Providing information skills instruction (i.e. citations, copyright, critical thinking, evaluation of online sources) to individuals or groups	
Providing reading incentive activities (i.e. book talks, story times, reader's advisory services, author visits)	
Program Administration	
Managing library technology (computers, computer network, automation)	
Administering electronic reading programs such as Accelerated Reader and Electronic Bookshelf	
Managing inter-library loans	
Meeting with building and district library staff	
Meeting with library staff outside the district	
Meeting with principal and/or other building or district administrators	
Attending faculty or staff meetings	
Duties unrelated to school library services (i.e. monitoring recess, lunch, restrooms, buses)	
Other paid staff hours	

VI. LIBRARY USE PER TYPICAL WEEK

1. Please record information in the table below for each of the types of library use in a typical week. If these figures must be estimated

and it is easier to estimate them for a month or year, please do so. If you estimate for a month, please divide by four. If you estimate for a year, please divide by the number of weeks your library is open annually.

Library Use in a Typical Week	Number
Number of scheduled and unscheduled visits to the school library by individuals (students, teachers, administrators, parents, other)	
Number of scheduled and unscheduled visits to the school library by classes or other groups (groups of teachers, administrators, parents, or others)	
Number of scheduled or unscheduled information skills instruction contacts with individuals (students, teachers, administrators)	
Number of scheduled or unscheduled information skills instruction contacts with classes or groups (groups of teachers, administrators, parents, or others)	
Total number of books and other materials checked out during the most recent full week	
Number of materials used in the library (estimate based on re-shelving count)	
Number of loans provided by library to other libraries in district	
Number of loans received by library from other libraries in the district or ESC	
Number of loans provided by library to other libraries outside the district	
Number of loans received by library from other libraries outside the district	

2. In a typical week, what percent of the classes that visit the library are: Flexibly scheduled (e.g. scheduled for varying time periods according to need): _____%
 Regularly scheduled (e.g. scheduled for previously specified times): _____%
3. In a typical week, how many hours in total do students spend online in the library? (You may estimate hours online for typical day and multiply by five) _____ hours spent online

VII. LIBRARY TECHNOLOGY

1. Please record the following information in the table below. Please distinguish between the number of computers in your school that are located in or under the supervision of your library (3rd column in table) and computers from which networked library resources may be accessed (4th column 4 in table).

Computers under the supervision of the library but not in the library may include those in a separate computer lab. These should be counted together with the computers located in the library (3rd column). Do not include non-networked library computers from which networked library resources cannot be accessed.

Computers from which networked library resources may be accessed may be located in classrooms, administrative offices, a separately administered computer lab, mini-lab, or any other school space not under the supervision of the library (4th column).

***Please note.** Count any computer only once to calculate the Total Number of Computers. (Line 1) However, any computer may be counted more than once for lines 2-13.*

Line	Number of Computers	Number of Computers Located in or under Library Supervision	Number of Computers in School from which Networked Library Resources May be Accessed
1	Total Number of Computers		
2	Number of computers with Internet connection		
3	Number on a Local Area Network (LAN) <i>(A LAN is a network of computers linked locally, usually within one building.)</i>		
4	Number on a Wide Area Network (WAN) <i>(A WAN is a network of computers linked over large physical distance. It may include all schools in a district, community or ESC area.)</i>		
5	With access to the school library catalog		
6	With access to school library databases		
7	With CD ROM drives		
8	With networked access to CD ROM resources		
9	Number of computers that can display text only		
10	Number of computers that can display graphics (WWW)		
11	Number of computers connected to a modem or equivalent		
12	Number of computers connected directly or networked to a printer		
13	Number of computers with any accommodations for persons with disabilities (voice synthesizer, magnified screen)		

2. For the total number of computers located in or under library supervision reported in the table above (3rd column), identify the number of each of the following types.

Number of PCs by Processor Speed	Number of PCs	Number of Macs Running	Number of Macs
Pentium or higher		Pentium or higher	
486		System 7	
386 or lower		System 7	
TOTAL Number of PCs		TOTAL Number of Macs	

3. Which one of the following represents the fastest Internet service connection speed available on any of the computers in or under library supervision? (CIRCLE ONE ONLY)

- | | |
|---------------------|----------------------------|
| 1 None | 5 56K (via dedicated line) |
| 2 14.4 K or less | 6 ISDN |
| 3 28.8 K | 7 T-1 |
| 4 56K (via dial-up) | 8 Other: _____ |

4. Does your library have:

	Yes	No
An automated circulation system	1	2
An automated district wide catalog	1	2
An automated catalog accessible through the Internet	1	2
A telephone	1	2
A fax machine	1	2
A CD ROM server	1	2
A video projector	1	2
A digital camera	1	2
A satellite dish	1	2
One or more laptops	1	2

5. Does your school have a board adopted Internet access policy?

- 1 Yes 2 No

6. Please describe your library's conditions/restrictions of student Internet access. (CIRCLE ALL THAT APPLY)

- 1 No restrictions
- 2 With parental permission and/or acceptable use agreement
- 3 Restricted for grades: (SPECIFY) _____
- 4 Other restrictions: _____

VIII. LIBRARY COLLECTION

1. Does your library subscribe to any online licensed services,

exclusive of the services associated with the Texas Library Connection (TLC)?

Yes No

Online periodical services (e.g. BigChalk, H.W. Wilson)? 1 2

CD ROM services (e.g. SIRS, Newsbank)? 1 2

Other full text services (e.g. encyclopedias)? 1 2

2. Are any of your licensed online databases (TLC and others) accessible from teachers' and students' home computers?

Yes No

Teachers 1 2

Students 1 2

3. Please record information on all your holdings (in or not in circulation) available for use by teachers and/or students

Collection	Number
Print volumes	
Current print subscriptions to magazines	
Current print subscriptions to newspapers	
Electronic subscriptions (received through Internet access)	
Encyclopedias and reference titles on CD ROM or laser disc	
Video materials (cassettes and disks)	
Computer software packages for use in school library by students	

4. How many volumes did you purchase for the library in the 1999-2000 school year in total and for each of the following Dewey decimal categories?

Volumes Purchased in School Year 1999-2000	Number
Total number of volumes purchased	
616/Medicine and health	
629.4 Space	
320/Government	

5. Do libraries in your district participate in some system for the evaluation of print and non-print library resources?

1 Yes 2 No

6. Which of the following titles (in print or electronic version) are available in your school library? (CIRCLE ALL THAT APPLY AND RECORD COPYRIGHT DATE)

Copyright Date

1 Elementary School Library Collection _____

2 Children's Catalog _____

3 Junior High School Catalog _____

4 High School Catalog _____

7. Which of the following selection tools do you regularly use? (CIRCLE ALL THAT APPLY)

1 Booklist

2 Hornbook

3 School Library Journal

4 Publisher's Catalog

5 Cooperative Children's Book Center publications

IX. LIBRARY OPERATING EXPENDITURES AND CAPITAL OUTLAY

1. Please report your library's expenditures, capital outlay and totals for 1999-2000, including funds from both the school budget and other sources (e.g. grants, donations, PTAs).

1999-2000 Operating Expenditures	School Budget	All Other Sources
Books as reported in budget category 12-6669		
Newspapers and magazines as reported in budget category 12-6399		
Electronic format materials (software, CD ROM, laser disc)		
Non-print materials (audio, video, microform)		
Electronic access to information (online databases, searching, Internet access)		
Other operating expenditures		
TOTAL Operating Expenditures		
1999-2000 Capital Outlay	School Budget	All Other Sources
Equipment (computers, CD ROM drives, VCRs)		
Other capital purchases (furniture, shelving)		
TOTAL Capital outlay		

THANK YOU for completing the questionnaire!

If you have any questions please contact Dr. Ester Smith by phone at (512) 467-8807 or e-mail at egs@io.com

Please return completed questionnaire in the accompanying postage-paid envelope to:

EGS Research & Consulting
6106 Ledge Mountain
Austin, TX 78731

ABSTRACT

Analysis on Status and Impact of School Libraries

School libraries in Korea have developed and expanded since beginning of a school library revitalization project in 2003. Because of these rapid changes, the school library statistics need to be redesigned for directing of national school library policy. Researchers, also, should focus on school library impact studies in order to evolve the school library as the space of self-directed learning center. The purpose of this study was to investigate current status of school libraries in Korea and how to evaluate school library impact in other countries in order to apply Korean school libraries.

This paper was divided into three parts: current status and trends of school libraries in Korea; studies of school library's academic achievements in the U. S. A.; and developing an instrument for the school library's academic achievements in Korea.

First, in current status of school libraries in 2006, there were 10,015 school libraries, representing 90.9 percent of all schools. Among schools with a school library, 424 of schools had librarian teachers. The average material expenditure of schools was 8 million won and the average material expenditure of students was 10 thousand won. The average material holdings of school libraries were 7,393 items and the average material holdings of student were 9.5 items. The average users of school library were 116 pupils and 57 pupils of them were circulated. The average library open hours were increased from 3.6 hours in 2002 to 5.2 hours in 2006.

Second, as shown by studies of U. S. school libraries, school libraries could positively influence students' academic achievements. The analyses revealed that school libraries accounted for up to 10% of the variation in the academic achievement test scores from the Missouri study. The evidence produced by several studies indicated that school libraries contribute measurably to the academic achievement of students, as reflected by their test scores at all grade levels. Many studies showed that flexible library schedules, programs, collections, and media specialists were important factors for improving students' academic achievements.

Finally, this discussed about improvement of students' academic achievements through school library programs. One of ideas for improving students' academic achievements a school library program checklist was provided. The checklist was consisted of three areas and 11 questions, and each question had five levels. Each level provided instructions for respondents to check the proper level in the checklist. This checklist can provide for respondents their current school library status, what to do in her/his school library, and the future way of school library programs.

연구보고 CR 2006-27

학교도서관 현황 조사·분석 및
성과측정에 관한 연구

발행 2006년 12월 19일
발행인 황 대 준
발행처 **한국교육학술정보원**
(www.keris.or.kr)
주소 ㉠100-400 서울 중구 쌍림동 22-1
전화: (02)2118-1114
팩스: (02)2278-4368
등록 제22-1584호(1999년 7월 3일)
인쇄처 (주)조은글터
전화: (031) 969-1481
ISBN 89-5984-154-4 93370

본 내용의 무단 복제를 금함. <비매품>

* 에듀넷 : www.edunet.net

* 리스 : www.riss4u.net

